

Секция «Юриспруденция»

**Методы и способы проведения следственных и оперативных мероприятий,
используемые для пресечения возможности дискредитации органов
предварительного следствия**

Сивцев Илья Егорович

Студент

*Северо-восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, Юридический
факультет, Якутск, Россия*

E-mail: sivicom@mail.ru

Опыт поддержания государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против личности, по которым законодатель установил длительные сроки лишения свободы, тюремное заключение, смертную казнь, показывает, что в суде у подсудимых срабатывает естественное желание избежать ответственности за содеянное или свести свою роль в преступлении до минимума. Обвиняемые и защитники, ознакомившись с материалами дела, располагают сведениями обо всех собранных по делу доказательствах. В этот момент, предвидя неотвратимость наказания, подсудимые пытаются всеми возможными и невозможными способами дискредитировать следователя, обвинить его в недозволенных методах получения доказательств, признать доказательства недопустимыми. К таким способам прибегают даже те, кто на следствии признавал свою вину, и активно сотрудничал со следствием.

п.11 ч.4 ст. 46 и п.21 ч.4. ст. 47 УПК РФ наряду с другими правами дают право подозреваемому и обвиняемому защищаться иными средствами и способами, незапрещенными уголовно процессуальным кодексом. Ст.51 Конституции РФ освободила граждан от обязанности свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников. Тем не менее, ни один нормативно-правовой акт не наложил запрет давать подозреваемому и обвиняемому заведомо ложные показания, как по существу возникшего подозрения и предъявленного обвинения, так и по поводу законности предварительного следствия и его взаимоотношений со следователем и органом дознания.

В связи с этим, наряду с иными законными средствами защиты подозреваемыми, обвиняемыми и подсудимыми избирается, не запрещенный законом способ защиты - дискредитация следователя, органа дознания, прокурора. В большинстве случаев, уже на стадии предварительного следствия, а затем и в суде лица, привлеченные к уголовной ответственности, заявляют о том, что к ним применялись незаконные методы ведения следствия, что вынуждало их к самооговору. Как правило, обвинения в адрес оперативных работников и следователей не отличаются изобретательностью, поэтому могут быть определенным образом систематизированы и названы.

Подозреваемые, обвиняемые и подсудимые чаще всего утверждают о том, что:

1. Перед допросом, еще до прихода адвоката, был избит сотрудниками уголовного розыска. (Случаются гораздо реже, но не исключены случаи, когда в избиваниях обвиняется следователь и даже прокурор).

2. По просьбе либо по поручению сотрудников уголовного розыска (иногда следователя) был избит сокамерниками.

Приведенные доводы можно отнести к категории доводов о применении физического воздействия.

Вторая группа доводов о незаконных методах ведения следствия, это обвинение в психологическом давлении, как то:

1. Угрозы применения физического воздействия.
2. Обещания водворить в ИВС, либо наоборот избрать меру пресечения не связанную с лишением свободы.
3. Обещание за признание вины решить вопрос о более мягкой квалификации содеянного.
4. Угрозы распространения заведомо ложных сведений о самом лице, либо о его близких родственниках.
5. Следователь дал на подпись, заранее изготовленный протокол допроса который, был подписан без прочтения.
6. Показания давались в состоянии алкогольного опьянения.
7. Допрос проводился с нарушением права на защиту. Так, например, защитник фактически в допросе не участвовал, а подписал заранее изготовленный протокол.

С учетом сложившейся следственной практики, были выработаны методические рекомендации: по проверке и опровержении доводов обвиняемых о применении к ним физического воздействия с целью склонения к даче показаний; по проверке и опровержении доводов обвиняемых об оказании на них психологического давления с целью склонения к даче показаний; по использованию результатов следственных действий, произведенных с применением аудио и видео записи;

Выработанные методические рекомендации могут способствовать вынесению законного, справедливого приговора в отношении виновных лиц, защите прав и законных интересов потерпевших от преступных посягательств.