

Секция «Юриспруденция»

К вопросу о введении предварительного конституционного контроля в отношении проектов федеральных законов Российской Федерации

Плешкова Анастасия Сергеевна

Студент

Новокузнецкий филиал-институт государственного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет»,

Юридический факультет, Новокузнецк, Россия

E-mail: stasiya.fira@mail.ru

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 125 Конституции Российской Федерации [1] Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела, в частности, о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных законов.

По данным статистики в период с 1995 года по 2009 год из общего числа постановлений Конституционного Суда Российской Федерации на предмет соответствия федеральных законов части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации составляют более 19% (50 дел из 263) [4]. Тогда как, постановления Конституционного Суда на предмет соответствия федеральных законов части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации составляют более 66,5% (175 дел из 263) [4]. В тоже время постановления Конституционного Суда на предмет соответствия федеральных законов частей 2 и 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации приходится более 9% (24 дела из 263) [4].

За 2010 год Конституционный Суд Российской Федерации вынес 19 постановлений, касаемых соответствия федеральных законов части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, что составляет 100% (всего было рассмотрено 19 дел) [4].

По результатам рассмотрения дел о проверке конституционности федеральных законов в отношении частей 2 и 4 статьи 125 Конституции РФ можно сделать следующие выводы:

1) 86 постановлений в период с 1995 года по 2009 год об оспаривании положений федеральных законов были признаны конституционными, в том числе с выявлением конституционно-правового смысла, тогда как в 2010 году – 11 постановлений [4];

2) 163 постановления в период с 1995 года по 2009 год об оспаривании положений федеральных законов были признаны неконституционными, в том числе с выявлением конституционно-правового смысла, тогда как в 2010 году – 8 постановлений [4].

Изложенные выше данные свидетельствуют о низком уровне эффективности законотворческой деятельности в современной России. Одним из средств в решение данного вопроса нам представляется в ведение предварительного конституционного контроля в отношении проектов федеральных законов со стороны Конституционного Суда Российской Федерации.

Отправной точкой в деле внедрения предварительного конституционного контроля может служить изучение и применение практики зарубежных стран с учетом особенностей российской конституционно-правовой сферы. Так, в ряде современных государств применяется предварительный контроль, где проверке подвергаются законы, находящиеся на рассмотрении парламента (Канада, Италия, а также частично Франция). Такая превентивная мера слежения за конституционностью предотвращает возникновение ситуаций, требующих применения жестких мер, связанных, к примеру, с приостановлением действия нормативных актов. Есть страны, где применяются обе формы конституционного контроля (предварительный и последующий конституционный контроль), к таковым относятся Федеративная Республика Германия, Ирландия и т.д.

Рассмотрим более подробно осуществление предварительного конституционного контроля на примере Федеративной Республики Германия и Франции.

В настоящее время в Федеративной Республике Германия сформирован эффективный институт конституционного контроля. Федеральный Конституционный Суд Федеративной Республики Германия осуществляет предварительный контроль после решения Бундестага, но перед одобрением Федеральным Президентом Федеративной Республики Германия, что отличается от доминирующей практики в зарубежных странах предварительного конституционного контроля. Со стороны Конституционного Суда также осуществляется последующий контроль, который заключается в рассмотрение вопросов, связанных с нарушением Основного закона, прав человека, гарантируемые конституционными нормами, а также жалоб по поводу иных действий, противоречащих Основному закону Германии.

Во Франции данную функцию выполняет Конституционный Совет, который не входит в судебную систему страны. Это специальный орган, призванный следить за соблюдением Конституции Франции, а также осуществлять конституционный надзор. В его состав входят 9 человек, избираемые на 9 лет, из которых по 3 члена назначает Президент Франции, председатели Сената и Национального собрания. Также в состав Конституционного совета могут входить пожизненно бывшие Президенты Французской Республики, по их волеизъявлению. Именно в Конституционном Совете Франции проходят проверку законы на их соответствие Конституции до момента их подписания Президентом Франции. Если же в ходе проверки Конституционный Совет признает, что данные нормативные правовые акты являются не конституционными, то он имеет все права и полномочия на признание такого закона недействительным и отменить его [3].

В настоящее время в Российской Федерации конституционный контроль в отношении всех актов является последующим. Исключение составляют международные договора, подписанные Российской Федерацией (см. главу X «Рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации» Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 года, 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [2]).

Таким образом, представляется логичным расширить полномочия Конституционного Суда Российской Федерации в сфере предварительного контроля не только международных договоров, подписанных Российской Федерацией, но и в отношении проектов федеральных законов, до вступления их в законную силу. Разумеется, что вследствие расширения полномочий Конституционного Суда Российской Федерации воз-

никнет необходимость, прежде всего, в расширении состава Конституционного Суда и другие последующие нововведения в его деятельность. На наш взгляд, данное обстоятельство не должно считаться законодателем отрицательной чертой нововведения, ведь итогом такой реформации будет служить повышение уровня эффективности законотворческой деятельности в Российской Федерации, что и является конечной целью предложенных нами изменений.

Литература

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации [Текст]: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года] // Российская газета. -2009 - № 7; Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - № 4 - Ст. 445.
2. Малько, А.В. Конституционное право зарубежных стран [Текст] / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Малько, А.В. – М., Норма, 2004. – 320 с.
3. Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации [Текст]: [закон Российской Федерации: от 21 июля 1994 года] // Российская газета. -1994 - № 138 - 139; Собрание законодательства Российской Федерации. -1994. - № 13 - Ст. 1447.
4. www.ksrf.ru (Официальный сайт Конституционного суда Российской Федерации)