

Секция «Юриспруденция»

Невозможность исполнения обязательства: проблемы теории и практики

Янковский Роман Михайлович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: roman.yankovskiy@mail.ru

Введение

А. Исполнимость как характеристика обязательства

Предмет обязательства формируют конкретные действия его участников, преследующие имущественные цели. Если предмет изначально отсутствует (действия участников не определены либо неосуществимы), такое обязательство не возникает: «impossibilium nulla obligatio est». В соответствии с данным принципом, если исполнение договора невозможно (отсутствует его предмет), то в соответствии с Гражданским кодексом данный договор будет считаться незаключенным. В случае же, когда предмет прекратил свое существование уже после заключения договора, ст. 432 применить невозможно. В этом случае используется особая конструкция «прекращения обязательства невозможностью исполнения».

I. Невозможность исполнения обязательства в российском праве

Б. История института невозможности исполнения в российском законодательстве

Данный способ прекращения существующего обязательства появился в отечественном законодательстве сравнительно недавно. В царской России он был сформулирован лишь в судебной практике. В первом советском Гражданском кодексе 1922 года законодатель пошел иным путем, подробно урегулировав вопрос прекращения обязательства невозможностью исполнения в статьях 118-119, 129 и 144-146. В Общей части ГК РСФСР 1964 г. прекращению обязательства невозможностью исполнения была посвящена небольшая статья 235, практически точно повторившая ст. 129 ГК РСФСР 1922 г.

В. Современное правовое регулирование

В современном Гражданском кодексе прекращение обязательства невозможностью исполнения урегулировано в ст. 416.

Новеллой является включение в ГК нормы, предусматривающей невозможность исполнения обязательства на основании акта государственного органа (ст. 417).

Как функционирует механизм, предусмотренный статьями 416-417? В случае возникновения факта невозможности исполнения и при отсутствии вины сторон обязательство «автоматически» прекращается. В силу необходимости восстановления эквивалентности в отношениях существовавшее между сторонами обязательственное правоотношение преобразуется в правоотношение по возмещению неосновательного обогащения, которое возникает на стороне должника, получившего от кредитора исполнение и не предоставившего, в свою очередь, встречное удовлетворение по причине неосуществимости исполнения.

II. Противоречия существующего регулирования

Г. Степень невозможности исполнения

Некоторые авторы отмечают конфликт между ст. 416-417 и нормой статьи 451 «Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств». Дело в том, что ст. 451 и ст. 416-417 имеют схожие предпосылки применения, но совершенно разные его последствия: 416-417 – прекращение обязательства, 451 – расторжение договора. Диспозиция ст. 416 далеко не так подробна, как диспозиция ст. 451, и в результате при квалификации зачастую совершаются ошибки.

Выделяются следующие особенности невозможности исполнения обязательств:

1) Объективная невозможность – обязательство либо не может быть исполнено никем вообще, либо возложение его исполнения на третье лицо не допускается в силу закона, договора или природы обязательства;

2) Окончательная невозможность исполнения – возможность исполнения данного обязательства никогда не возникнет вновь.

С одной стороны, нетрудно заметить, что, следуя предлагаемым критериям, мы крайне сузим круг обстоятельств, влекущих невозможность исполнения договора. С другой стороны, при таком толковании ничто не мешает в остальных случаях прибегать к использованию ст. 451, которая вполне способна заменить в этой ситуации нормы ст. 416-417.

Интересным представляется тот факт, что за рубежом преимущественно используется подход, объединяющий в себе обстоятельства, предусматриваемые ст. 416, 417 и 451.

Д. Вина

Со времен первого советского Гражданского кодекса неотъемлемым элементом невозможности исполнения обязательства является отсутствие вины сторон. Однако это представляется неверным. Дореволюционное регулирование совершенно правильно видело прекращение обязательства и при наличии вины сторон: скажем, если произойдет гибель индивидуально определенной вещи, то обязательство прекратится, независимо от вины. Не следует смешивать нормы, устанавливающие ответственность за невозможность исполнения, и нормы, определяющие факт прекращения обязательства.

III. Недостатки регулирования ст. 417

Е. Юридическая невозможность

Статья 417 устанавливает частный случай невозможности исполнения - так называемую юридическую невозможность, в противовес фактической невозможности ст. 416.

Предлагаемая нами трактовка невозможности исполнения обязательства вообще выводит ст. 417 за пределы правового поля: юридическая невозможность по определению не может быть окончательной и зачастую не является объективной.

Ж. Ошибочное толкование ст. 417

На практике, ст. 417 приносит больше вреда, чем пользы. Нередки случаи, когда органы исполнительной власти рассматривают ст. 417 как законодательно данную возможность вторжения в отношения независимых субъектов (некоторые теоретики даже пытаются обосновывать такую возможность!). Даже суды иногда делают ошибки в квалификации, забывая, что ст. 417 представляет собой частный случай ст. 417. При этом единственная специальная норма, установленная ст. 417 - норма о возобновлении обязательства после отмены акта государственного органа - крайне противоречива и на практике нереализуема.

Заключение

К сожалению, проект изменений в Гражданский кодекс не предлагает сколько-нибудь значительных изменений в статьи 416 и 417. Между тем, на наш взгляд, следовало бы объединить статьи 451 и 416 либо (более мягкий вариант) удалить из ст. 416 указание на виновность и дополнить ее критериями невозможности исполнения, а также добавить в ее диспозицию положения о сроках информирования контрагента в связи со сложившейся невозможностью исполнения. Ст. 417 следует удалить из Гражданского кодекса, так как, по сути, она выполняет лишь отрицательные функции. На этом сходятся большинство ученых, занимающихся данной проблемой.

Литература

1. Закон РСФСР от 11.06.1964 «Об утверждении Гражданского кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским кодексом РСФСР») // Свод законов РСФСР, т. 2, с. 7, 1988 г
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 27.07.2010) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским кодексом РСФСР»). СУ РСФСР 1922, № 71, ст. 904.
4. Бациев В.В. Практический комментарий отдельных положений главы 26 Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств (за исключением положений о зачете). Арбитражные споры, 2007, № 4.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2001. Кн. 1.
6. Генкин Д.М. К вопросу о влиянии на обязательство невозможности исполнения // Сб. памяти профессора Г.Ф.Шершеневича. М., 1915.
7. Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву: монография. М.: Волтерс Клувер, 2010.
8. Егорова М.А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. М.: Статут, 2010.
9. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975.
10. Камалитдинова Р.А. Доктрина невозможности исполнения обязательств // Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 4. М., 2002.
11. Канторович Я.А. «Невозможность» исполнения обязательств. Петроградъ, 1917.

12. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2007.
13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части первой) (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 1997.
14. 14. Петрищев В.С. Существенное изменение обстоятельств: правоприменение ст. 451 ГК РФ и опыт стран общего и континентального права: Препринт WP10/2007/06. — М.: ГУ ВШЭ, 2007.
15. Римское частное право: Учебник / под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М.: Зерцало-М, 2008.
16. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Обязательственное право: Учебник. М., 2008.
17. Ушивцева Д.А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: вопросы теории и практики. Тюмень, Слово, 2006.
18. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 29.04.2010 № Ф03-2852/2010 по делу № А59-4825/2009
19. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.05.2002 № Ф04/1669-299/А46-2002