

Секция «Юриспруденция»

Проблемы квалификации недействительности сделок, совершенных с выходом за пределы ограниченных полномочий

Скворцова Светлана Александровна

Студент

*Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,
Санкт-Петербург, Россия*

E-mail: svetascvortsova@gmail.com

Рассматриваемое мною основание охватывается статьей 174 ГК РФ, в соответствии с которой, полномочия у лица на совершение сделки, вытекающие из доверенности, закона, обстановки, могут иметь ограничения, установленные в договоре или учредительных документах юридического лица. Такие ограничения могут быть неизвестны добросовестной стороне, которая при заключении сделки ориентируется на доверенность, закон либо обстановку. В таких случаях для защиты добросовестной стороны статья 174 предусматривает, что такие сделки признаются недействительными судом лишь тогда, когда будет доказано, что другая сторона знала или должна была знать об ограничениях. Для наиболее полного выявления всех проблем статьи 174 ГК РФ, следует обратить внимание на следующие вопросы:

1.1 Документы, выражающие дополнительные ограничения полномочий.

Статья 174 ГК РФ указывает только два источника, содержащих ограничения полномочий: договор или учредительные документы для юридического лица. Пока только эти документы рассматриваются как основания для применения ст. 174 ГК РФ (Постановление Пленума ВАС РФ от 14.05.98 г. 9, п.6). Но Концепция развития гражданского законодательства по-иному разрешает этот вопрос, расширяя круг документов, которые могут выражать дополнительные ограничения.

Также следует отметить, что ограничения в документах должны быть достаточно четкими. Это может быть прямая запись о том, что орган не может совершать некоторые сделки или сделки, отвечающие определенным признакам (выше какой-то суммы, с недвижимостью и т.д.).

Ограничение полномочий может следовать и из остаточного характера компетенции органа юридического лица (Постановление Президиума ВАС от 11 декабря 1996г. 2506/96// «Консультант плюс»).

Еще важно не смешивать ограничения полномочий, установленные в статье 174 с действиями, предусмотренными статьей 183. Вообще о соотношении данных статей ГК РФ существуют разные мнения.

1.2 Подтверждение осведомленности другой стороны об ограничениях

Согласно статье 174, сделка, совершенная с превышением полномочий, может быть признана недействительной лишь тогда, когда будет доказано, что другая сторона по сделке знала или должна была знать об ограничениях. Так как ограничения полномочий могут быть либо в договоре, либо учредительных документах юридического лица, то необходимо доказывать, что лицо должно было быть знакомо с этими документами. Доказательства могут быть прямыми, т.е. присутствует документ, в котором фиксируется, передача учредительных документов, либо договора другой стороне по сделке для

ознакомления. Но чаще используются косвенные доказательства, например, контрагентом по сделке акционерного общества, является его акционер. В таком случае можно предполагать, что физическое лицо должно было знать о содержании учредительных документов акционерного общества.

Но чаще все-таки встречаются случаи, когда в самом тексте договора содержится указание на то, что генеральный директор (другое лицо) действует на основании устава. При этом в самом уставе ограничение полномочий указано, но в тексте договора о таких ограничениях сведений нет. В таком случае и возникает вопрос, будет ли в заключаемом договоре ссылка на устав свидетельствовать о том, что другая сторона должна была знакомиться с учредительными документами перед подписанием договора? Судебная практика по данному вопросу занимает неоднозначную позицию. В теории наиболее обоснованную позицию занимает С. В. Сарбаш (Сарбаш С. В. Ограничение полномочий органов юридических лиц // Журнал российского права. 1998. 6. С. 110-111). Такую же позицию занял по этому вопросу и Пленум ВАС в Постановлении от 12.05.98 г. в п. 5: «Поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях». Таким образом, данное постановление внесло единообразие в судебную практику по данной проблеме.

1.3 Лица, которые могут подавать иск о недействительности сделки

Согласно статье 174 иск может подавать лицо, в интересах которого установлены ограничения полномочий. Проблема возникает при определении лица, которое может подавать иск, в случае, если сделка заключается от имени юридического лица. По этому поводу разные авторы придерживаются разных позиций. Например, Ю.К. Толстой и А.П. Сергеев полагают, что ограничения устанавливаются в интересах учредителей или участников юридического лица (Гражданское право. Часть 1. Учебник. / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М., 1996. С.211). Но существуют и другие позиции. Пленум ВАС в Постановлении от 14.05.98 г. п. 4 сказал, что таким лицом по смыслу статьи является само юридическое лицо, а случаях, предусмотренных законом и иные лица (участники). Такая позиция представляется наиболее правильной, т.к. именно юридическое лицо, а не его участники могут лишиться права на принадлежащее ему имущество в случае совершения сделки неуполномоченным лицом. Что же касается самих участников или учредителей, то они могут пострадать только экономически. Например, не получив дивиденды от данной сделки.

1.4 Последующее одобрение сделки лицом, от которого исходит ограничение полномочий.

В тексте статьи 174 не предусмотрено то, что впоследствии сделка может быть одобрена лицом, от которого и исходили ограничения, да еще и в порядке, предусмотренном для статьи 183, которая содержит нормы о представительстве.

Возможность одобрения таких сделок вытекает из статьи 174, ведь недействитель-

ность таких сделок обуславливается расхождением воли лица, представляемого, и волей его представителя. Если же своей волей лицо, от имени которого действует неуполномоченный субъект, одобрит сделку, но конфликт будет считаться исчерпанным и основания для недействительности отпадут. На это указывает и судебная практика.

При этом одобрение должно исходить именно от лица, в интересах которого ограничения установлены. В случае если сделка совершалась от имени юридического лица, то одобрение должно исходить от того органа, который уполномочен совершать такого рода сделки. Но такую позицию ВАС занял не сразу.

1.5 Условия, когда суд, при наличии оснований для признания недействительной сделки, может оставить ее в силе.

Согласно статье 174 такие сделки не обязательно признаются недействительными (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) // Под ред. О. Н. Садикова. 1999. С.367). Так при каких же условиях сделка, соответствующая основаниям недействительности, остается в силе? Закон исходит из того, что заключение сделки с превышением ограничений должно нарушать интересы лица, в пользу которого установлены данные ограничения. В связи с этим можно предположить, что если будет доказано, что заключенная с превышением полномочий сделка в момент ее совершения не нарушала интересов представляемого лица, то сделка должна быть оставлена в силе (Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М., 2003. С. 396).

Значительные изменения в ст. 174 ГК РФ вносит и Концепция развития гражданского законодательства.

Литература

1. Гражданское право. Ч.1 / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. СПб., 1996.
2. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М., 2003.
3. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 140.
4. Зинченко З., Газарьян Б. Ничтожные и оспоримые сделки в практике предпринимательства. Хозяйство и право. 1997. №2.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) // Под ред. О. Н. Садикова. 1999.
6. Киселев А.А. Теоретические и практические проблемы квалификации недействительности сделок и квалификации составов недействительных сделок. // Право и государство: теория и практика. 2006. №5.
7. Киселев А.А. Проблемы квалификации недействительности сделок, совершенных с превышением ограниченных полномочий. // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. №4.
8. Новицкий И. Б. Сделки. Исковая давность. М., 1954.

9. Павлова И.Ю. Некоторые проблемы применения норм о недействительности сделок при ограничении полномочий лица на их совершение.// Право и государство: теория и практика. 2007. №1(25).
10. Сарбаш С. В. Ограничение полномочий органов юридических лиц // Журнал российского права. 1998. №6.
11. Рабинович Н.В. Недействительность сделок и ее последствия. Л., 1960.
12. Растеряев Н. Недействительность юридических сделок по русскому праву. Часть общая и особенная: догматическое исследование. СПб., 1990.
13. Рясенцев В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. М., 2006.