

Секция «Юриспруденция»

Акционерные соглашения как механизм распределения корпоративного контроля в обществе. Проблемы реализации.

Бородкин Вадим Геннадьевич

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: v.borodkin@rambler.ru*

Институт акционерных соглашений давно известный развитым правовым порядкам с 3 июня 2009 года официально легализован в российском праве. Несмотря на отсутствие формализованной нормы ранее, позволявшей заключать внутрикорпоративные соглашения, это не являлось препятствием для применения модели акционерных соглашений в крупных инвестиционных проектах, осуществляемых в рамках акционерных обществ (4), (6). При отсутствии правового регулирования, заключение акционерных соглашений основывалось на принципе свободы договора (9) по российскому праву. Другим вариантом являлся «перенос» договоров в иностранную юрисдикцию, путём создания компаний в оффшорных зонах и подчинения договоров преимущественно английскому праву или праву штата Нью-Йорк (2), (1), (5). В связи с известными судебными актами (11), фактически запретившими заключать акционерные соглашения по иностранному праву, в силу недооценки судами принципа свободы договора, а также в целях привлечения инвесторов, законодательно легализована возможность заключения акционерных соглашений.

В английском праве институт акционерных соглашений (shareholders' agreements) в основном используется в трёх случаях: 1) в совместных предприятиях, при объединении двух "дел" в одну компанию; 2) в инвестиционных соглашениях, когда инвесторы объединяют свои вклады и фиксируют основные правовые особенности управления в соглашении; 3) использование акционерных соглашений в «квази-партнёрских» компаниях, часто имеющие фамильные интересы (10).

В настоящее время акционерные соглашения претендуют стать действенным механизмом распределения корпоративного контроля. Данный институт выгоден как крупным акционерам, желающим перенести некоторые вопросы деятельности и управления корпорацией из «публичной плоскости» (устава), во внутрикорпоративное соглашение, закрыв определённые аспекты корпорации от «посторонних глаз» (7), (8), так и для миноритарных акционеров, которые в силу незначительности своего пакета акций, не могут оказывать влияние на управление делами корпорации, но благодаря акционерным соглашениям, получают дополнительные варианты защиты своих интересов.

Так, согласно части 1 статьи 32.1 Закона об акционерных обществах, предметом договора может являться: 1) осуществление прав, удостоверенных акциями, и (или) права на акции и (или) воздержание от осуществления прав; 2) урегулирование вопросов, связанных с голосованием на общем собрании акционеров; 3) урегулирование вопросов, связанных с приобретением и отчуждением акций; 4) осуществление согласованно иных действий, связанных с управлением обществом, с деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества. Тем самым, акционеры приобретают возможности,

помимо заключения сделок непосредственно направленных на приобретение корпоративного контроля (договоры купли-продажи, приобретение крупных пакетов акций по правилам главы XI.1 Закона об акционерных обществах и т.д.), перераспределить корпоративный контроль на взаимовыгодных началах, определить стратегию совместной реализации корпоративных прав, позволяющих максимально эффективно участвовать в делах общества, а также избежать наступления «тупиковой ситуации» (deadlock).

Одной из проблем, обсуждаемых в литературе, которая ставит под сомнение эффективность акционерных соглашений, является отсутствие возможности к принуждению исполнить обязательство в натуре (3). При этом необходимо отметить, что данная невозможность является объективной в силу закона только применительно к обязательствам организационного характера. В имущественных вопросах, например, обязательство одной стороны при наступлении оговоренного условия продать свой пакет акций другой стороне, вполне возможно исполнить принудительно. Решение суда в данном случае будет являться основанием для изменения записи в реестре.

В заключение хочется сказать – институт акционерных соглашений несовершенен, но лучше, такое регулирование, чем отсутствие его как такового.

Литература

1. Иванов А., Лебедева Н. Соглашения акционеров: шаг вперёд или топтание на месте? // Корпоративный юрист, № 9, 2008.
2. Кабатова Е.В. Соглашения акционеров: вопросы применения российского и иностранного права // Вестник гражданского права, № 2, 2009.
3. Корнев И., Арутюнян В. Акционерные соглашения: заключение, содержание и исполнение // Корпоративный юрист, № 1, 2010.
4. Костырко А.Б. Акционерные соглашения: проблемы и перспективы // Корпоративный юрист, № 12, 2007.
5. Куделин А. Акционерное соглашение по российскому праву // Корпоративный юрист, № 10, 2009.
6. Ода Х. Акционерные соглашения: осторожный шаг вперёд // Вестник гражданского права, № 1, 2010.
7. Рублёв В. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством России // Юрист, № 7, 2010.
8. Степанов Д. Реформа законодательства об ООО: к принципу свободы договора в корпоративном праве // Корпоративный юрист, № 6, 2009.
9. Степанов Д. Соглашения акционеров в Российской судебной практике // Корпоративный юрист, № 9, 2008.
10. K. R. Thomas, C. Ryan The Law and Practice of shareholders' Agreements. LexisNexis Butterworths, 2007.

11. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31 марта 2006 г. по делу № Ф04-2109/2005 (141105-А75-11), Ф04-2109/2005(15210-А75-11), Ф04-2109/2005(15015-А75-11), Ф04-2109/2005(14785-А75-11); Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 декабря 2006 г. по делу № А40-62048/06-81-343.