

## Секция «Юриспруденция»

### Видеоконференцсвязь в контексте принципа единства судебной системы

*Немцова Римма Юрьевна*

*Студент*

*Алтайская академия экономики и права, Юридический факультет, Барнаул, Россия*

*E-mail: rimmok@hotmail.ru*

Информационные технологии с невероятной скоростью вливаются в нашу повседневную жизнь. Не остаётся в стороне и меняющееся законодательство, а с ним и правоприменительная деятельность. Так, были разработаны и успешно внедряются: федеральная целевая программа "Электронная Россия (2002-2010 годы) утвержденная постановлением Правительства РФ от 28 января 2002 г. N 65; федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы утвержденная постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. N 583; Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ 7 февраля 2008 г. N Пр-212 и другие программы.

Но возникла проблема, связанная с неоправданностью различий в регулировании одинаковых правоотношений в отдельных видах судопроизводства (гражданском, уголовном, арбитражном, административном), что нарушает один из основополагающих принципов правосудия – равенства всех перед законом и судом и право на равный доступ всех заинтересованных лиц к правосудию (ст. 19 и 46 Конституции Российской Федерации, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). [1]

Европейский суд по правам человека ранее устанавливал, что лишение сторон гражданского судебного процесса возможности присутствовать в судебном заседании в случаях, когда речь шла о невызове сторон в суд, может нарушить право на "публичный и справедливый суд" (см. Постановления Европейского суда по делу "Яковлев против РФ" (15 марта 2005 г.), "Грошев против РФ" (20 октября 2005 г.), и Решение Европейского суда о приемлемости по делу "Мокрушина против РФ" (5 октября 2006 г.)). В этих случаях суды рассмотрели дела фактически (de facto) в письменной форме, неправильно предположив, что стороны отказались от своего законного права присутствовать в судебном заседании.

Исследование доказательств в судебном разбирательстве по гражданским делам проводится на основании принципов устности, непрерывности и непосредственности. Гражданское процессуальное законодательство Германии закрепляет возможность использования видео- и аудиотрансляции допроса свидетеля, эксперта, а также при получении объяснений сторон. В английском гражданском процессе по общему правилу каждый факт, нуждающийся в доказывании посредством показаний свидетелей, должен быть подтвержден устными показаниями, но суд может позволить свидетелю дать показания по видеосвязи. [2]

Постановления Европейского суда по правам человека по делам «Ольшанникова против РФ» и «Кормачева против РФ» наглядно иллюстрируют, что наличие объективной сложности в виде территориальной отдаленности не может освободить государство от обязанности обеспечить проведение судебного разбирательства в разумный срок. Применение в таких случаях видеоконференцсвязи могло бы способствовать своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел. Полагаем, что именно си-

стема видеоконференцсвязи способна наилучшим образом реализовать принцип непосредственности судебного разбирательства, предоставив лицам, участвующим в деле, реальную возможность лично участвовать при рассмотрении дела, знакомиться со всеми доказательствами, другими материалами и участвовать в их исследовании, а также формировать и выражать свою собственную позицию относительно предмета спора. Более того, могло бы быть обеспечено право на справедливое судебное разбирательство в большем объеме по причине того, что формирование мнения суда происходило бы напрямую, без значительных временных задержек. А впоследствии видеоконференцсвязь вполне смогла бы заменить институт судебных поручений в гражданских делах.

В настоящее время институт видеоконференцсвязи закреплен в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, но даже проект внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс не содержит ничего подобного.

Повышение качества судебной власти в Российской Федерации в контексте действия и реализации принципа единства судебной системы должно ориентироваться на поиск средств и приемов, позволяющих связать существующие суды более тонкими узами. [3] Мы придерживаемся той позиции, что законодательное закрепление института видеоконференцсвязи в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации является необходимым шагом для развития судебной системы судов Российской Федерации в целом, что позволит повысить эффективность гражданского судопроизводства и уровень доверия граждан суду.

### **Литература**

1. Жуйков В.М. Общая концепция развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве // Журнал российского права, 2010. №7
2. Чудаева О.П. Применение технических средств в стадии судебного разбирательства для обеспечения своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел // Законодательство. 2009. № 3.
3. Дудко И.А. Кряжкова О.Н. Содержание принципа единства судебной системы Российской Федерации // Российская юстиция. 2011. №2.