

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Оправдание как нравственная категория.

Домусчи Стефан Александрович

Аспирант

МДАиС, пастырский, Сергиев Посад, Россия

E-mail: domustchi.stefan@gmail.com

В современном нестабильном, теряющем нравственные координаты мире, со всей очевидностью возрастает важность исследований в области этики. Такие базовые категории моральной философии как добро, зло, вина, совесть, долг, ответственность имеют давнюю историю изучения, в отличие от «оправдания», которое предлагается исследовать. Об актуальности таких исследований пишут современные этики (Л.В. Максимов, В.П.Фетисов, О.С. Пугачев и др.).

Под оправданием мы будем понимать процесс экспликации истинны о нравственно маркированном действии или явлении, с одной стороны, и его нравственную легитимизацию, с другой. В зависимости от объекта оправдания все «оправдательные действия» можно разделить на субъективные и объективные. Оправдание, направленное на явления и действия, определяющиеся волей и сознательным решением самого индивида, мы называем субъективными, при этом тоже действие, направленное на явления и действия от него не зависящие, называем объективными.

На нравственное состояние современного человека оказывают влияние и социальная атомизация, приводящая к обособлению от общества, и массовая культура, приводящая ко все большей зависимости от навязываемых стереотипов. Очевидно, что эти процессы дестабилизируют нравственную картину мира, что делает важным исследования в области субъективного оправдания.

Существуют также иные причины, которые делают актуальными исследования в области объективного оправдания. Почти всякое явление или действие в современном мире оценивается по уровню выгоды. Такое мировоззрение в расширенном смысле можно назвать утилитарным. В связи с этим, существование всего проверяется на целесообразность – все невыгодное, не оправданное подвергается сомнению в самих своих основах.

В целях более глубокого исследования рассматриваемой категории, предлагается следующая типология оправдательных действий:

Возможные ситуации субъективного оправдания:

I. Поступок воспринимается человеком положительно, и если эта его оценка совпадает с известной ему общественной нормой, то поступок считается оправданным.

II. Поступок воспринимается оправданным, несмотря на то, что с точки зрения общественной нормы (а в религиозной парадигме с точки зрения воли Божьей) он не является таковым. Здесь важную роль играет отношение к этому самого человека, а оно может быть двояким:

1) Сам человек может быть внутренне согласен с общественной нормой. Т.е. он готов, чтобы общественная норма осталась прежней, для себя делая исключение. Основанием для оправдания поступка при таком подходе является:

а. Факт, который детерминирует поступок (характер, генетика, судьба, случай), и воспринимающийся, как освобождающий от ответственности.

в. Цель, которая «оправдывает» затраченные средства.

с. Право на пренебрежение общественными нормами.

д. Сознательный уход в «легкомыслие», как отказ видеть всякое противоречие между своей и общественной нормой.

2) Сам человек внутренне не согласен с общественной нормой, он считает, что его норма должна стать общественной.

III. Поступок воспринимается как отрицательный, хотя с точки зрения общественной нормы он оправдан или нейтрален. Общественная норма может восприниматься, как существенное понижение, по сравнению с идеалом. Такое отношение зачастую присуще либо религиозным людям, либо попадающим в иную культурно-этическую среду.

IV. В случае, когда личное мнение человека и общественная норма совпадают в отрицательной оценке поступка, чаще всего он не совершается. Если же он совершается, оправданием чаще всего бывают обстоятельства, не зависящие от человека. В таком случае сам человек обычно не воспринимается как виновный.

Изучение методов субъективного оправдания позволяет не только увидеть этическую глубину исследуемой культуры, оценить уровень правосознания ее носителей, предположить пути ее дальнейшего развития.

Возможные методы объективного оправдания:

I. Объективное оправдание факта или процесса.

1) Оправдание жизни. Известно, что размышления о смысле человеческого существования присутствуют во всех религиозных и философских системах. Особенно острой обозначенная проблема становится перед лицом смерти. Сам вопрос предполагает разделение на:

а) Оправдание самого факта существования, которое происходит через нахождение высшей цели.

б) Оправдание жизни как процесса, при котором должно быть обосновано, что для достижения цели жизни необходимо прожить определенное время, приложить усилия.

2) Оправдание существования мироздания. В данной группе вопросов исследуются взгляды на связь человека с мирозданием, попытка показать не случайность последнего, его важность, или напротив, абсурдность.

3) Оправдания бытия, перед лицом нигилизма и постмодернистской деконструкции.

II. Объективное оправдание личности.

1) Оправдание другого человека. Необходимость оправдания «Другого» возникает редко, т.к. обычно человек, оправдывается за счет другого. Оправдание такого рода делится на:

а) Оправдание конкретной личности.

б) Оправдание группы личностей.

· Оправдание индивидом любых групповых действий совершаемых с определенной целью (государственных, революционных и проч.)

· Оправдание факта существования народа и любой группы, которое заключается в нахождении т.к. «национальной идеи», мессианского предназначения.

2) Оправдание Бога (Теодицея). В эту группу оправдательных действий входит всякая попытка оправдания существования зла и несовершенства в мире перед лицом всемогущего существа. Особенно актуальной проблема становится в тех религиях, которые

утверждают существование Бога как благого и всемогущего. Некоторые исследователи выделяют два вида такого оправдания:

а) Классическая теодицея (Патристика), исходящая из априорной «невиновности» Бога.

б) Неклассическая теодицея (М.М. Бахтин), принципиально отрицающая любые стереотипные представления.

Изучение методов объективного оправдания позволяет оценить меру осознания носителями исследуемого общества основополагающих элементов мировоззрения, осознание ими смысла жизни, истории, природы.

Посредством предлагаемой теоретической проработки категории оправдания открывается возможность построения возможно целостной *нравственной картины мира*, отражающей особенности не только внутренних духовно-нравственных особенностей человека, но и восприятия им мира внешнего, во всех его сложных, нравственно антиномичных проявлениях.