

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Харизматическое лидерство в новых религиозных движениях

Арефьев Андрей Андреевич

Студент

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, Исторический

факультет, Самара, Россия

E-mail: andreiofer@mail.ru

При классификации религиозных организаций, ряд исследователей, важным отличительным признаком новых религиозных движений (НРД) определяют особый тип лидерства в организации. А.Л. Дворкин обозначает его как «гуруизм» [п3], А.А. Радугин и Л.Н. Митрохин, говорят о харизматическом лидерстве [п5,п6].

Сами термины, харизма и, харизматическое лидерство, были введены в научный оборот Максом Вебером в начале XX века, он понимал харизму как качества личности, признаваемые необычайными, благодаря которым она (т.е. личность) оценивается как одаренная сверхъестественными, сверхчеловеческими или, по меньшей мере, особыми силами и свойствами, не доступными другим людям. А харизматический тип лидерства, соответственно, как тип, базирующийся именно на этих сверхъестественных или необычных способностях или качествах этой личности [п2]. В большинстве своем, современные религиоведы используют понятие харизмы именно в этой трактовке.

Свое развитие термин «харизма» получил в работах таких социологов, как Левенштейн, Хаус, Глассман и др. [п7], и хотя в их трудах, принципиально суть этого понятия не менялась, исследователи подняли ряд важных вопросов: во-первых, можно ли называть тип воздействия харизматическим, если лидер воздействует на массы опосредованно, через бюрократический аппарат и СМИ, во-вторых, можно ли определить качества, делающие лидера харизматиком. Еще один важный аспект проблемы, который осветили социологи в XX веке – это связь харизмы с религиозностью, и верой в сверхъестественное.

Наиболее интересным для нас, видится позиция Р.Глассмана, Й.Бенсмана и М.Гайванта о каналах воздействия лидера на массы. Он выделяет особый тип лидерства – псевдохаризму или харизму сфабрикованную по средствам бюрократического аппарата и СМИ [п9,п10]. Учитывая данную позицию, классификация ряда религиозных организаций, как харизматических становится спорной. Примером может являться Церковь Объединения Сан Мен Муна. Мун до сих пор активно проповедует, выступает перед членами Церкви, но, в ряде стран, он бывает крайне редко [п1,п3], значит, можно предположить, что харизма Муна, для членов ЦО, в этих странах (Россия в их числе) сфабрикована бюрократическим аппаратом ЦО. В связи с этим, логично определить ЦО, как смешанную, а не собственно харизматическую религиозную организацию. Примером собственно харизматических культов, на наш взгляд, могут служить, неопятидесятнические организации, или «Народный храм» Джима Джонса [п4], особенно, в последний период его существования, имеется в виду эпопея в Гайане.

Изучение другого аспекта проблемы харизматического лидерства в НРД, связанного с качествами этого лидера и восприятием его в сознании масс, на которые он воздействует, на наш взгляд должно тесно увязываться с представлением членов НРД о мире. В этом плане важно понять, что большая часть людей, так или иначе вступивших

в подобные организации, обладают гораздо большей религиозностью, по сравнению с другими членами общества.

Мирча Элиаде в своих работах пишет об особенностях сознания религиозного человека, чести ради, нужно отметить, что homo religious он не ассоциирует с современным индустриальным обществом, а относит это явление к эпохам до торжества Модерна и позитивистской философии [п8]. Говорить о том, что члены НРД в большинстве своем homo religious, безусловно, не имеет смысла, однако отвергать тот факт, что они воспринимают окружающий мир иначе, было бы контрпродуктивно. Для человека религиозного, лидер будет в первую очередь носителем особой святости, что подводит нас к мысли о том, что харизматический лидер в религиозной организации обладает набором черт и качеств, отличающимся от лидера-харизматика, например, в политике.

В заключении, отметим, что в последнее время исследователи все чаще обращаются к вопросам методологии религиоведческого исследования. В этой связи, наиболее продуктивным видится привлечение работ классиков религиоведения, для переосмысления и адаптации к реалиям современности уже существующих концепций

Литература

1. п1 Буайе Ж.Ф. Империя Муна М., 1990
2. п2 Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий. Попытка сравнительного исследования в области социологии религии// Избранное. Образ общества. М., 1994.
3. п3 Дворкин А.Л. Сектоведение Н-Новгород, 2007
4. п4 Митрохин Л.Н. Религия и культура (философские очерки) М., 2000
5. п5 Митрохин Л.Н. Религиозные культы в США М., 1984
6. п6 Радугин А.А. Введение в религиоведение: теория, история и современные религии М., 2004
7. п7 Фрейк Н.В. Политическая харизма: версии и проблемы// Социологические исследования 2003, № 12.
8. п8 Элиаде Мирча Священное и мирское М., 1994
9. п9 Bensman J., Givant M. Charisma and modernity: the use and abuse of a concept// Social research. 1975. Vol. 42. №4.
10. п10 Glassman R. Legitimacy and manufactured charisma// Social research. 1975. Vol. 42. №4.