

Секция «Журналистика»

Особенности освещения законотворческой деятельности на страницах  
отдела социальных проблем.

*Ларина Надежда Владимировна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
журналистики, Москва, Россия  
E-mail: nadezhda\_larina@inbox.ru*

Законотворчество является неотъемлемым элементом социальной практики в любом обществе. Современная Россия – не исключение. Социально-политическая ситуация в государстве на данный момент такова, что интерес к законодательной деятельности неизменно высок. И «передаточным звеном» между властью и обществом становятся в первую очередь СМИ.

Дискуссии на страницах прессы очень важны. Во-первых, они позволяют оптимистично смотреть на перспективы развития элементов гражданского общества в РФ. Во-вторых, создание и размещение в печати текста о законопроекте позволяет акцентировать внимание на изначально незаметных (или замалчиваемых), но при этом значимых деталях, что имеет огромное значение для социальной практики. Так, именно благодаря прессе в Минздравсоцразвития РФ обратили внимание на проблему, связанную с препаратами для лечения редких заболеваний (орфанными). Журналисты «подняли шум» вокруг того, что понятие «орфанный препарат» на определенной стадии рассмотрения исчезло из проекта закона «Об обращении лекарственных средств». Появилось множество материалов, раскрывших суть «орфанной» проблемы, начались дискуссии, и в итоге Минздрав пообещал принять по редким лекарствам отдельный нормативный акт.

Серьезной проблемой в освещении законопроектов является **тональность** журналистских материалов. Чувствуется дефицит взвешенных, объективных текстов. Издания грешат либо нарочитой благожелательностью («Российская газета»), либо жесткой, порой за гранью объективности критикой («Новая газета»). Имеет место злоупотребление негативной оценочной лексикой. Последнее зачастую объясняется запросами аудитории, «настроенной» на критику властей и нередко встречающей взвешенный слог диагнозом «продались» и снижением популярности издания. Примером может послужить текст в еженедельнике «Аргументы Недели» об идее сокращать коечный фонд в стационарах. Автор позволил себе назвать в чем-то верными доводы Минздрава, ратующего за сокращение коек, и получил шквал читательских обвинений в том, что текст – заказной. Обратная сторона проблемы – нежелание спикеров из властных структур общаться с прессой: постоянно приходится сталкиваться с убеждением, что журналисты «обольют грязью».

При работе над текстами на законодательную тематику самым ответственным и рискованным этапом является **сбор информации**. Довольно редко удается получить сведения о законопроекте непосредственно «из первых уст». Это рождает необходимость «погружаться» в тему самостоятельно, к чему журналисты, стремящиеся «написать

оперативно», готовы далеко не всегда. Отсюда - многочисленные случаи некорректного, поверхностного освещения законопроекта, что вводит в заблуждение читателей. В пример можно привести массовую истерию вокруг закона 83-ФЗ «О бюджетных учреждениях». Десятки СМИ сообщили, что «школьное образование станет платным», между тем как закон предусматривает исключительно предоставление большей финансовой самостоятельности учреждениям образования.

Важной характеристикой текста о законодательстве является наличие **спектра экспертных мнений**. С этим аспектом связан целый ряд распространенных недочетов. Распространена практика, когда эксперт всего один, и его цитата появляется в тексте 2-3 раза. Например, в материале «Российской газеты» «Школа в трех вариантах» (о законе «О бюджетных учреждениях») комментатором выступила профессор Высшей школы экономики Татьяна Абанкина. Ее прямая речь звучит в материале 3 раза, причем все три – не как пояснение сложных моментов, а как цитирование положений закона, особой ясности не вносящее. Встречаются ситуации, когда спикеров несколько, но все они – представители одной стороны (государственного органа, бизнес-сообщества), и объективности достичь не удастся. Наконец, нередко подбор экспертов отдает явной ангажированностью – например, когда все «голоса» звучат исключительно в поддержку законодательной инициативы или представлены только критические мнения.

### **Литература**

1. Социальная журналистика: Профессия и позиция. Сборник. М.: Агентство социальной информации, 2005.
2. Т.И. Фролова Социальная журналистика и ее роль в общественном диалоге. – М., 2003.
3. А. Рубинов, В. Басков. Секреты журналистики: социальный корреспондент. М., 2008.