

Секция «Журналистика»

Редактор и автор в современном издательстве

Доброхотова Александра Евгеньевна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Журналистики,
Москва, Россия*

E-mail: SashaEnglish@mail.ru

Последнее серьезное исследование темы «Редактор и автор» проводилось в начале девяностых годов [2]. С тех пор в стране в целом и в книгоиздании в частности произошли масштабные изменения, которые не могли не отразиться на взаимоотношениях двух ключевых фигур издательского процесса. Самая главная перемена – переход экономики на рыночные рельсы. Переход к рынку способствовал появлению в книжной индустрии издательств-«монстров», которые в своем бизнесе стремятся следовать принципу производства и реализации максимального количества книг за минимально короткий срок. Это, безусловно, отрицательно сказывается на качестве выпускаемой продукции. Слова главного редактора издательства «Вагриус» Алексея Костаняна подтверждают сказанное: «... в деятельности коммерческих издательств много небрежности: руки не доходят ни до текста, ни до того, что называется аппаратом текста, особенно если это издание не художественной прозы, а, к примеру, мемуарной литературы. Книги выходят без должного аппарата, без комментариев, без объяснительных вступительных статей. ... в коммерческом издательстве преобладает вал, на все остальное — текст и то, что рядом с текстом, — просто не остается времени» [3]. Небрежно относиться к тексту стали не только редакторы, но и сами авторы. Опытные редакторы, начинавшие свою деятельность в пятидесятые годы и продолжающие редактировать сейчас, в один голос говорят о том, что сегодня авторы ничтоже сумняшеся приносят в издательство такие «сырые» и некачественные рукописи, которые в советское время они просто постеснялись бы отдать в редакцию. Проблема «паразитирования» автора на редакторе приобретает поистине огромные масштабы. Причина в пресловутом падении общего уровня грамотности и культуры, а также, опять-таки, в переходе к рынку. Как было сказано в одном издательстве, редактировать смысла нет, все равно раскупят все книги: и плохие, и хорошие. Сегодня с сожалением приходится констатировать, что культура книги за последние десятилетия в нашей стране почти полностью утратилась.

За последние двадцать лет изменились и функции редактора. В советское время редактор, кроме собственно редактирования, исполнял функции цензора. Поэтому после того, как двадцать лет назад цензура была упразднена, многие перестали понимать, в чем смысл редакторской профессии. У многих авторов сохранилось ощущение, будто природа редактора сугубо советская. Так как официальные цензурные ограничения были отменены, то в профессиональных функциях редактора образовалась пустота, которая должна быть заполнена чем-то другим. «В качестве суррогата государственной цензуры кто-то видит групповые литературные интересы, кто-то — пристрастия редакционного начальства» [4]. В советские годы главной задачей редактора была работа с текстом и автором, теперь во многих издательствах редактора представляют прежде всего как менеджера, как организатора издательского процесса. Во многих издательствах рукописи издают в том виде, в каком они поступают в редакцию [3]. Двадцать с

лишним лет назад издательствам была спущена директива, согласно которой редактор должен был вести книгу от момента заказа до выпуска в свет, и не допускать, чтобы вопросы, относящиеся к издаваемой книге, решались без его участия. В сегодняшней издательской практике все не так однозначно. Лишь в очень немногих издательствах подобная практика является обычной. В большинстве же издательств, где сотрудничают с внештатными редакторами, роль редактора ограничивается только работой с текстом, а оценку произведения организует ведущий редактор, редактор-менеджер. Именно организует, потому что, приняв рукопись в работу, он оценивает ее коммерческую привлекательность и решает, должны ли над ней работать научный редактор и (или) рецензент. Редактор же должен любой ценой обеспечить «доводку» (странный новый термин, используемый как синоним термина «редактирование») рукописи [1].

Кроме того, падение общего уровня авторских текстов привело к тому, что в последнее время стали много говорить о том, что редакторов нужно заменить риайтерами, переписчиками чужих текстов, какие уже давно существуют на Западе. Однако, как кажется, согласиться на это значило бы подписать приговор нашей культуре. Как правильно говорит Ольга Славникова, «риайтер — это редактор, доведенный графоманами до крайней степени озверения. К счастью, мы пока до этого не доросли» [4]. Положение редактора в современном издательском процессе наводит на печальные мысли о том, что редактор сегодня — личность несвоевременная. «Несвоевременность личности редактора . . . заключается в том, что его профессиональная и внутренняя задача — совершенство результата» [4]. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Взаимоотношения редактора и автора отражают сегодняшнее состояние российской литературы в целом. Проследив процесс создания текста в основной составляющей его цепочке «редактор — автор — текст», можно понять, какие меры стоит принять для улучшения качества выпускаемых изданий.

Литература

1. Иншакова Н.Г. Издательское рецензирование: теория и практика // Вестник МГУ. Сер.10. Журналистика. 2008. №1. С.7-17.
2. Иншакова Н.Г., Рябинина Н.З. Редактор и автор в современном издательстве. М., 1992.
3. Автор и редактор // Вопросы литературы. 2003. №4.: <http://magazines.russ.ru/voplit/2003/4>
4. Славникова О.А. Села муха на варенье, или Похвальное слово литературному редактору // Октябрь. 2000. №12.: <http://magazines.russ.ru/october/2000/12/slavnik.html>