

Секция «История»

**Предпосылки использования зарубежного опыта в ходе проведения
модернизации военно-промышленного комплекса СССР в конце 1920 –
середине 1930 годов.**

Верещак Максим Иосифович

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический
факультет, Москва, Россия*

E-mail: trimax@rambler.ru

Построение военно-промышленного комплекса, включавшее в себя модернизацию существующих и создание новых отраслей промышленности, входило в программу индустриализации СССР в ходе двух первых пятилеток. Зарубежные исследователи советской истории 20-30-х годов отмечают назревшую необходимость реформирования всего оборонного комплекса. Так Салли У. Стокер пишет: «Первая мировая война преподала России тот же урок, что и многие другие военные кампании ее недавней истории: армия нуждалась в увеличении и скорейшем освоении индустриальных объемов военного производства, в сильной оборонной промышленности. Поражение в Первой мировой войне без сомнения послужило мощным импульсом к проведению индустриализации под руководством Сталина, которая, в свою очередь, стала основой РККА и, в конечном счете, привела к победе во Второй мировой войне» (Stoecker, 1998, с.13). Масштабность этой задачи крайне осложнялась массой факторов, таких как:

1. Крайняя слабость исходной промышленной базы, что наглядно продемонстрировала Первая мировая война.
2. Отсутствие целых отраслей, таких как транспортное двигателестроение ДВС (авиадвигатели, автомоторы), химическая промышленность, резинотехническая промышленность и т.д. и т.п.
3. Недостаток инженерно-технических специалистов и квалифицированных рабочих.
4. Последствия развала промышленных предприятий в ходе Гражданской войны и первого периода НЭПа.
5. Отсутствие собственной научной и конструкторской школы по большому количеству направлений. «Слабость отечественной научно-исследовательской и опытно-конструкторской базы военной промышленности компенсировалась в начале первой пятилетки активными поисками за рубежом новых образцов вооружений, боевой техники и технологий» (Симонов, 1996. с.76).

Наше исследование ограничивается периодом с 1925 по 1929 годы. Это связано с тем, что к 1925 г. завершились организационно-административные мероприятия, связанные с сокращением численности армии, и были выработаны основные требования к вооружениям РККА. Также в промышленности был завершен восстановительный период, что означает исчерпание возможностей использования потенциала, доставшегося в наследство от Российской Империи. Также стала очевидной невозможность возникновения революции в Германии, на промышленный потенциал которой рассчитывали большевики.

Если часть проблем поддавалась решению собственными силами, то многие из них нельзя было решить без привлечения внешней помощи. Особенно сильно это проявилось в отставании в научно-исследовательской и опытно-конструкторской сфере. Это отставание было своего рода наследием прошлого и являлось далеко не новым: значительная часть вооружений российской императорской армии производилась по лицензии (станковый пулемёт Максима) или по зарубежным разработкам, например: 122-мм полевые гаубицы обр.1909 г. Крупа и 1910 г. Шнейдера. Создание же новых видов оружия, таких как бронев автомобили и танки, сталкивалось с почти неразрешимыми трудностями. Дело в том, что для изготовления бронекорпуса этих боевых машин использовались шасси грузовых автомобилей иностранных марок (основные марки машин были Остин и Гарфорд). Общая неразвитость отечественной промышленности не оставляла никакого иного пути, кроме как вновь обратиться к зарубежному опыту. Стоит отметить, что ничего зазорного в этом не было, многие страны прошли подобный путь (Япония, Пруссия, США). Советское правительство изначально ставило цель планомерно и организовано развивать промышленность по всем отраслям, и военную индустрию в частности, стремясь избегать очевидных перекосов. Были составлены «системы вооружений» для различных родов войск, и в первую очередь для технических, таких как автобронетанковые войска, авиация и артиллерия. Для оценки сложившегося положения дел, сравнения и анализа собственных достижений и промахов в ведущие индустриальные страны были отправлены комиссии, состоящие из представителей промышленности и военных специалистов. При этом планировалось приглашать для работы в СССР иностранных специалистов — конструкторов техники и вооружений, а также закупать образцы военной продукции с сопутствующей документацией. Все эти мероприятия послужили одной из основ дальнейшего развития советского военно-промышленного комплекса.

Проводимая в настоящее время программа модернизации вооруженных сил РФ, включающую в себя наряду с другими аспектами и приобретение иностранных технологий, как военных, так и двойного назначения, делает тему нашего исследования по-прежнему актуальной.

Литература

1. Головин Н.Н. (2006) Военные усилия России в Мировой войне. М.
2. Горлов С.А. (2001) Совершенно секретно: Альянс Москва-Берлин. 1920-1933. М.
3. Горлов С. А. (1991)Военное сотрудничество СССР и Германии в 20-е годы. // Военно-исторический журнал. — № 9. С. 4-11.
4. Горохов В.Н. (2004) История международных отношений 1919-1939 М.:МГУ.
5. Маслов М.С. (2004) Германский флот от Версаля до Нюрнберга.М.
6. Мухин М.Ю. (2006) Авиапромышленность СССР в 1921-1941 годах. М.
7. Свиринов М.Н. (2006)Броня крепка. История советского танка 1919-37. М.
8. Симонов Н.С. (1996) Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. – М.: РОССПЭН,

9. Соболев Д.А., Хазанов Д.Б. (2000) Немецкий след в истории отечественной авиации. М.
10. Султанбеков Б. (2005) «Кама» на Волге. // Гасырлар Авазы – Эхо веков.. № 2. Интернет-версия издания находится по адресу: <http://www.archive.gov.tatarstan.ru/magazine/>
Sally W. Stoecker. (1998) Forging Stalin's Army: Marshal Tukhachevsky and the Politics of Military Innovation. Westview Press. Boulder, CO.

Слова благодарности

Автор выражает признательность своему научному руководителю, доктору исторических наук, профессору МГУ им. Ломоносова Вдовину А.И.