

Секция «История»

Самофракийские мистерии в свете античной традиции

Тесле Кирилл Сергеевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический

факультет, Москва, Россия

E-mail: cyril_tesle@mail.ru

Самофракийские мистерии долгое время находились на периферии интересов ученой общественности, благодаря чему, не только в отечественной, но и в зарубежной историографии существует крайне мало работ, прямо или косвенно посвященных этому культу классической древности. Среди них следует упомянуть в первую очередь «Мистические культы древности» В. Буркерта и «Культ кавиров в Древней Греции» Н. И. Новосадского. Классик европейского религиоведения В. Буркерт в своей работе приходит к выводу, что мистерии на Самофракии имели сугубо утилитарную направленность, и поэтому их следует относить к самому примитивному типу мистических культов (Burkert, p. 20). Такое суждение Буркерт основывает на материале схолий к Аполлонию Родосскому. Новосадский, напротив, говорит о существовании на Самофракии не только развитого культа, участники которого морально преображались, но и связанного с ним тайного учения, которое он даже пытается реконструировать (Новосадский, с. 166, 177-184). Иными словами, несмотря на небольшое число исследований, посвященных истории самофракийских мистерий, в научной литературе существуют диаметрально противоположные оценки этого явления в религиозной жизни древних греков. Единственное, в чем сходятся почти все ученые, это то, что в самофракийских мистериях почитались кабирь, демоны-спутники богини Реи-Кибелы. Впрочем, в последнее время высказываются и обратные мнения (Schlachter, p. 112).

В настоящей работе предпринимается попытка синтезировать все сведения о мистериях на Самофракии, предоставляемые античной традицией, то есть определить круг авторов, в трудах которых можно найти такие сведения, выяснить их ценность, проанализировать полученную информацию, и составить, таким образом, наиболее полное представление о характере самофракийского культа.

Плохая изученность истории мистерий на Самофракии во многом объясняется чрезвычайной узостью источниковой базы, сведения же, которые исследователи могут почерпнуть у античных авторов часто отрывочны, кратки, запутанны. В числе авторов, в чьих сочинениях можно найти упоминания самофракийского культа, необходимо назвать Страбона, Платона, Павсания, Геродота, Аристофана, Афинея, Плутарха. Известный интерес представляет также информация, содержащаяся в схолиях к Аполлонию Родосскому и Палатинской Антологии. Принципиально важными оказываются при этом «География» Страбона, в которой дается масса сведений о культе кабирь в Греции, и схолии, которые на долгое время ввели в заблуждение европейских ученых, которые слишком буквально восприняли слова схолиаста.

Знакомство с античной традицией показывает, что мистерии, проводившие на острове Самофракия в Эгейском море, вне всяких сомнений, были связаны с культом кабирь, божеств круга Реи-Кибелы (Strab. X, 3, 7; Schol. Apoll. Rhod. I, 917). Таким образом, высказанная недавно точка зрения А. Шлехтера не имеет под собой реальных

оснований. Очевидно, существовало несколько (т. е. не менее двух) стадий посвящения в мистерии (Plut. Demetr. 26, 1), однако точно определить их число не представляется возможным. Выводы К. Клинтона, которые он сделал, исходя из сравнительного анализа самофракийских и элевсинских мистерий, нельзя считать достаточно убедительными. (Clinton, p. 50). Совершенно ясно, что сам ритуал как таковой представлял собой какие-то разнузданные пляски, в которых, по всей вероятности, участвовали молодые вооруженные люди, сопровождавшие танец бряцаньем оружием, что напоминало миф о рождении Зевса (Strab. X, 3, 7). Судя по всему, участники культа впадали в некую форму «священного безумия», словно вакханки (Plat. Ion, 533e, 534a), но сказать с уверенностью, каким образом достигался подобный эффект, нельзя.

Наибольшую сложность представляет интерпретация сведений, сообщаемых в схолиях к Аполлонию Родосскому. Схолиаст пишет, что участники мистерий получают возможность беспрепятственно плавать по морю, не боясь никакой бури (Schol. Apoll. Rhod. I, 917). Это краткое замечание уже два столетия определяет мнения ученых, которые делают далеко идущие выводы, основываясь лишь на этих словах схолиаста. Даже Н. И. Новосадский, который полагает, что самофракийские мистерии давали своим участникам моральное очищение и некое тайное знание, не обращает внимания на то, что европейские ученые слишком поверхностно подошли к анализу материала схолий. Действительно, схолиаст говорит о том, что мистерии на Самофракии позволяют спастись от несчастий на море в зимнее время, но это едва ли может служить исчерпывающим доказательством того, что культ носил сугубо практическую направленность. В последнем случае совершенно непонятными оказались бы попытки того же схолиаста связать культ кабиров с культом элевсинской триады, никак не связанной с мореходством (Schol. Apoll. Rhod. I, 917). Иными словами, данные схолии не позволяют заключить, что мистерии, проводившееся на Самофракии носили исключительно утилитарный характер.

Таким образом, античная традиция позволяет представить себе характер самофракийских мистерий, но только в самых общих чертах. Античные авторы свидетельствуют о том, что культ на Самофракии был культом кабиров, о связи мистерий с культами Реи-Кибелы, элевсинских богов, вероятно, Диоскуров как божеств, покровительствующих путешествующим по морю. Если же говорить непосредственно о ритуале, то, хотя без привлечения археологических источников его невозможно точно реконструировать, он, вероятно, представлял собой танец вооруженных молодых мужчин.

Литература

1. Новосадский Н. И. Культ кабиров в Древней Греции. Варшава, 1891.
2. Burkert W. Ancient Mystery Cults. Harvard, Cambridge, Massachusetts, London, 1987.
3. Clinton K. Stages of initiation in the Eleusinian and Samothracian mysteries // Greek mysteries: the archaeology of ancient Greek secret cults. London, New York, 2005.
4. Schlachter A. Evolution of mystery cult. The Theban Kabirot // Greek mysteries: the archaeology of ancient Greek secret cults. London, New York, 2005.

Слова благодарности

А. В. Стрелкову, Е. В. Антонец, А. В. Белоусову, А. В. Мосолкину, Е. Н. Андреевой.