

Секция «История»

**Методика анализа запросной деятельности в Государственной Думе
Российской империи (некоторые аспекты применения информационных
технологий)**

Рябухин Иван Владимирович

Аспирант

Пермский государственный университет им. А.М. Горького,

Историко-политологический, Пермь, Россия

E-mail: i_ryabukhin@mail.ru

Созыв в 1906 году Государственной Думы положил начало формированию нового политического устройства Российской империи. Появился депутатский корпус, активно развивалась публичная политика, изменилось соотношение различных ветвей власти. Дореволюционная Дума стала родоначальницей парламентской законодательной работы, активно использовала право депутатского запроса, создавала комиссии для рассмотрения тех или иных вопросов.

Запросная деятельность в Государственной Думе первого – четвертого созывов позволяет более подробно рассмотреть вопросы, связанные с взаимодействием Думы и правительства и их попытками влиять друг на друга; фракционными установками и их отражением в данном виде парламентской деятельности; ситуацией в стране и ее изменением в период с 1906 по 1917 года; воздействием «народного представительства» на политику властей.

При анализе запросной деятельности, помимо традиционных методов, представляется возможным использовать такие информационные методы, как количественный анализ, метод баз данных и контент-анализ. Представим более подробно возможности контент-анализа.

Эффективность применения контент-анализа убедительно показана А.Л. Кобринским при анализе стенограмм заседаний Государственной Думы Российской Федерации [5, с. 10 – 12; с. 162 – 176]. Так как текст запроса, его обсуждение депутатами, ответ министра или его представителя (если таковой был) и дебаты в народном представительстве по поводу внесенного объяснения содержатся именно в стенографических отчетах Государственной Думы Российской империи, методология, предложенная Кобринским, использовалась при анализе текстов этих отчетов.

Полномасштабное изучение запросной деятельности стало возможно благодаря осуществлению проекта «Информационная система «Стенографические отчеты Государственной Думы (1906 – 1917)» (Проект осуществляется при поддержке РГНФ – грант № 08-01-12108в., 2008-2010 гг.) [4], в рамках которого была создана машиночитаемая полнотекстовая версия стенографических отчетов Государственной Думы Российской империи.

Представляется возможным выделить следующие тематические блоки, позволяющие эффективно применять проблемный подход и методы контент-анализа: текст запроса; первоначальное обсуждение запроса депутатами; доклады комиссий по запросам и дебаты по ним; разъяснения министров; дебаты депутатов по разъяснениям министров; формулы перехода.

Контент-анализ запросной деятельности позволяет выявить и проанализировать следующие моменты: основную проблематику запросов; фракционную и личную активность депутатов; основания для подачи запроса; реакцию депутатов на выступления своих коллег и министров; основные содержательные элементы выделенных тематических блоков и др.

Для решения задач исследования были использованы инструменты и приложения программы «ТАСТ». В анализе запросной активности депутатов можно выделить ряд этапов. На первом выполняется подготовка текста к его использованию в программе «ТАСТ»; на втором просматриваются все словоформы, выделенные программой. Из них выбираются наиболее часто встречающиеся, соответствующие проблематике запросной деятельности. Затем формируются категории, при помощи которых из текстового массива вычленяется контекст употребления тех или иных словоформ.

В качестве примера использования описанной выше методики представим результаты контент-анализа первоначального рассмотрения запросов во II созыве Государственной Думы Российской империи [1, 2]. Как показал контент-анализ, наибольшую активность при первоначальном обсуждении запросов проявили социал-демократы и правые. Так, депутат Алексинский участвовал в обсуждении срочности запросов 10 раз, Мандельберг – 4, Озол – 4. Касательно правого фланга, здесь наибольшая активность принадлежала Пуришкевичу (14 реплик и выступлений) и графу Бобринскому (12 реплик и выступлений). Стоит отметить, что если левые, в основном, выступали с думской кафедры, то большинство выступлений правых относится именно к репликам, которые произносились с мест. Социал-демократы являются инициаторами и защитниками срочности запросов, основная тематика которых связана с подавлением рабочего движения, применением чрезвычайного законодательства, в частности, военно-полевых судов. Основным аргументом для обоснования срочности запроса являлась нехватка времени для подробного изучения проблемы, связанная с необходимостью «сохранить человеческие жизни». Несколько раз в качестве аргумента за срочность выступают ожидания и надежды избирателей и ответственность перед ними депутатов.

Основным противником срочности запросов являлась фракция кадетов. Так, практически по всем запросам, у которых была заявлена срочность, выступал депутат Родичев (25 выступлений). Основными аргументами кадетов являлись: необходимость четкого формулирования запросов, соблюдение всех формальностей при их разработке и подаче, для того чтобы в дальнейшем получить от министра наиболее точный ответ.

В целом, в Государственной Думе II созыва было подано 37 запросов. По 12 из них была заявлена срочность. Однако депутаты признали срочными и передали соответствующим министрам только 5 из них, причем разъяснения были получены только по двум [3, с. 308 – 313].

Таким образом, анализ запросной деятельности при помощи программы «ТАСТ» значительно расширяет и углубляет исследование, позволяет отойти от хронологического принципа и в максимальной мере реализовать проблемно-ориентированный подход, предоставляет в распоряжение исследователя, в отличие от традиционных методов, верифицируемые данные, раскрывает сущностные основы депутатской деятельности, связанной с запросами.

Литература

1. Государственная Дума. Второй созыв. Стенографические отчеты. 1907 год. Сессия вторая. Т.1. СПб., 1907.
2. Государственная Дума. Второй созыв. Стенографические отчеты. 1907 год. Сессия вторая. Т.2. СПб., 1907.
3. Государственная Дума. Указатель к стенографическим отчетам. Второй созыв. 1907 год. Спб., 1907.
4. Кирьянов И.К., Корниенко С.И., Рябухин И.В., Сметанин А.В. (2008) Информационная система «Стенографические отчеты Государственной Думы, 1906 - 1917» // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». №35. Материалы XI конференции АИК. Декабрь 2008 г. Москва, Барнаул, 2008. С. 131 – 133.
5. Кобринский А.Л. Проблемы государственного строительства в Российской Федерации (по материалам стенограмм пленарных заседаний Государственной Думы в 1993 – 1995 гг.). М., 2001.