Секция «История»

Положение Русской Православной Церкви в начале XX в. в представлении Союза Русского Народа.

Мошненко Александр Валерьевич
Студент
ПСТГУ, Исторический факультет, Москва, Россия
E-mail: moshnenko.87@mail.ru

Одним из краеугольных оснований идеологии Союза Русского Народа – самая многочисленной черносотенной организации в России начала XX в. – наряду с самодержавием и народностью было православие. По мнению СРН, Православная Церковь должна была оставаться государственной и господствующей. Кроме того, в Союз принимались исключительно лица православного исповедания. Руководители Союза считали, что РПЦ и СРН делали одно дело – вели борьбу с революционным духом времени и общественными волнениями. Тем не менее, позиция Союза в отношении Церкви не была однозначной. Критика Священного Синода была весьма жесткой: «Ослабление религии должно быть всецело зачтено в вину Синоду, превратившему священников в чиновников, обязанных заботиться не столько о нравственном усовершенствованием своих пасомых, сколько о неуклонном исполнении разных чисто канцелярских формальностей» (Русское знамя. 1907. № 90).

По мнению союзников, смутное и тревожное время не благоприятствовало созыву Поместного собора. Единственной его целью могла быть лишь борьба с революцией: чтобы общими усилиями с Союзом уничтожить анархию, поддержать и укрепить самодержавную власть русского Царя, распространить и усилить его единение с «коренным русским народом» (Русское знамя. 1907. № 56). СРН занял резко противную позицию в отношении восстановления Патриаршества. Как отмечалось в печати Союза, Предсоборное присутствие, имея в виду упразднение Святейшего Синода и избрание Патриарха, не вникло глубоко и всесторонне в значение этого дела; оно лишь увлеклось новизной и оригинальностью этого проекта, видя в этом проблеск прогресса, которого на самом деле не последовало бы (Русское знамя. 1907. № 70). СРН упрекал духовенство в том, что оно задумало заменить Патриархом Царя в силу ослабления верноподданнических чувств, кроме того, само вознамерилось стать выше администрации (Русское знамя. 1907. № 54). СРН признавал недостатки обер-прокуратуры, но, тем не менее, считал этот институт необходимым: «Хотя осмеяна газетными писателями бытность обер-прокурора в Святейшем Синоде, но она здесь необходима, только не с таким самоправием, как была во время оно, при графе Протасове и других подобных, смещавших архиереев, по своему усмотрению, и преграждавших членам Синода путь к Монарху, для личных докладов» (Русское знамя. 1907. № 70). Иными словами, СРН в вопросе отношения к Русской Церкви и реформе ее устройства имел в виду, прежде всего, соображения политические. Сохранение и поддержание самодержавия, борьба с революцией всегда выступали на первый план.

Литература.

1. Кожинов В.В. Черносотенцы. М., 2004.

2. Омельянчук И.В. Черносотенное движение в Российской империи (1901-1914). Киев, 2006.

3. Острецов В.М. Черная сотня: взгляд справа. М., 1994.

4. Русское знамя. Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1907.

5. Степанов С. Черная сотня. М., 2005.

6. Фирсов С.Л. Православная Церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России. СПб., 1996.

7. Фирсов С.Л. Православная Церковь и Российское государство в 1907-1917 гг.: социальные и политические проблемы. СПб., 1997.