

**Секция «История»**

**«Дилемма безопасности» во внешней политике Франции в 1920-е гг.**

**Магадеев Искандэр Эдуардович**

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: iskander2017@yandex.ru*

«Дилемма безопасности» - понятие характерное для реалистской парадигмы в теории международных отношений. Его смысл заключается в простой идее - чем большей безопасности добивается для себя одно государство, тем меньше её у другого (Цыганков, 2007, с. 105). Иначе говоря, абсолютная безопасность одного государства оборачивается абсолютной небезопасностью для других (Montbrial, 2002, p. 222). В классическом варианте причинами этой дилеммы являются: 1) состояние международной анархии, характеризующее международные отношения. Оно вызвано отсутствием единого легитимного источника власти и насилия, коим является суверенное государство в своих собственных границах. Это состояние приводит к постоянной угрозе войны, в тени которой, по выражению Р. Арона, разворачиваются все международные отношения; 2) специфика средств обеспечения безопасности – вооружений. Вооружаясь в поисках безопасности, государство создает тем самым дополнительную угрозу для другого государства, которое, само вооружается в поисках безопасности. Это является угрозой для первого, на что оно отвечает вооружением и т.д. (Waltz, 1979, p. 186). В основе этого объяснения лежит, по сути, идея о том, что одно государство никогда не может точно знать, в каких целях другое государство применит имеющиеся у него вооружения, говоря шире, проблема «сознания другого» - как один субъект может узнать, что находится в сознании другого (Hollis, Smith, 1991, p. 172).

Целью данной статьи является ответ на вопрос: возможно ли охарактеризовать внешнюю политику Франции в 1920-е гг. в терминах «дилеммы безопасности»? Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи: 1) определить, существовали в системе международных отношений 1920-х гг. условия, считающиеся необходимыми для наличия «дилеммы безопасности»; 2) выделить основные этапы эволюции внешней политики Франции в 1920-е гг. и определить их основное содержание в контексте вопроса о «дилемме безопасности»; 3) определить границы применения модели «дилемма безопасности» для анализа конкретных исторических реалий 1920-х гг.

Проанализировав проблему «дилеммы безопасности» через призму внешней политики Франции в 1920-е гг. с привлечением как французских источников, так и материалов Национального архива Великобритании, а также теоретической литературы по проблеме, мы пришли к следующим выводам. В целом, можно констатировать, что в 1920-1923 гг. условия для существования «дилеммы безопасности» налицо, в 1924-1929 гг. ситуация становится более сложной, теоретически намечаются предпосылки для снижения остроты проблемы. Именно к этому времени применим вывод Р. Джервиса о том, что «после Первой мировой войны проблема «дилеммы безопасности» стояла с меньшей остротой, чем до неё (Jervis, 2005, p. 182).

Внешняя политика Франции, одной из главных проблем которой являлся германский вопрос, эволюционирует в 1920-е гг. от стратегии принуждения к стратегии сдер-

живания (о терминах см.: Art, 2005, p. 164). В 1920-1923 гг. Франция имеет в своих руках инициативу действия, придерживается наступательных стратегий, её средства обеспечения безопасности воспринимаются как «наступательные» и угрожающие другими государствами. В немалой степени Франция выступает в этот период одним из основных «производителей» условий для «дилеммы безопасности». В 1924-1929 гг. Франция теряет стратегическую инициативу. Государство переходит на оборонительную стратегию, символом которой становится приобретающий реальные очертания проект системы долговременных укреплений (линия Мажино). Анализ линии Мажино продемонстрировал, что её оценка как исключительно «оборонительного» оружия имеет свои изъяны: она не исключала и во многом подразумевала в 1920-е гг. наступательные действия армии, она расценивалась Германией как преимущество Франции в сфере обеспечения безопасности. Учитывая, что при этом сохранялась потенциальная угроза, исходящая от французских самолётов и подлодок для других держав, можно констатировать, что Франция и во второй половине 1920-х гг. не стала государством, которое бы сумело избежать проблемы «дилеммы безопасности».

В целом, своеобразное тестирование модели «дилемма безопасности» на материале французской внешней политики в 1920-е гг. продемонстрировало, что: 1) она имеет эвристическую ценность и может помочь в анализе конкретных исторических реалий; 2) условия, необходимые для формирования «дилеммы безопасности», стоит теснее связывать с историческим контекстом: а) рассматривать их в рамках специфики восприятия угроз государствами в виду особенностей вооруженного конфликта, считающегося наиболее вероятным; б) анализировать не столько «оборонительные» или «наступательные» характеристики того или иного вида вооружения, а характер его восприятия другим государством и его место в комплексе средств по обеспечению безопасности и концепций по их использованию; 3) возникновение ситуации, (в среде, где государства являются основными субъектами) при которой «дилемма безопасности» полностью бы отсутствовала, крайне проблематично: даже в условиях превалирования оборонительной стратегии и потенциальной возможности разделить средства обеспечения безопасности на «наступательные» и «оборонительные», не исчезает проблема преимущества одного государства в степени обеспечения своей безопасности по сравнению с другим. Само это преимущество также может восприниматься как угроза.

### **Литература**

1. Цыганков П.А. (2007) Теория международных отношений. 2-е изд. М.: Гардарики.
2. Art R. J. (2005) Coercive Diplomacy // Art R. J., Jervis R. (eds.) International Politics. Enduring Concepts and Contemporary Issues. 7th edition. Longman.
3. Hollis M., Smith S. (1991) Explaining and Understanding International Relations. Oxford: Clarendon Press.
4. Jervis R. (2005) Cooperation Under the Security Dilemma // Art R. J., Jervis R. (eds.) International Politics. Enduring Concepts and Contemporary Issues. 7th edition. Longman.
5. Montbrial Thierry de. (2002) L'action et le système du monde. Paris: PUF.

6. Waltz K. N. (1979) Theory of International Politics. McGraw-Hill.