

Секция «История»

**Проекты политико-административного статуса Крыма в период
гражданской войны 1918-1921 гг. и их реализация**

Крапивенцев Максим Юрьевич

Аспирант

*Филиал МГУ имени М.В.Ломоносова в г. Севастополе, Историко-филологический
факультет, Севастополь, Украина*

E-mail: weber_85@mail.ru

Падение Российской империи, интервенция Германии и развернувшаяся вскоре гражданская война ввергли Крым в череду смен политических режимов: дважды полуостров объявлялся советской республикой и дважды здесь устанавливались буржуазные «белые» правительства. Каждая из сторон противостояния преследовала определенные политические цели, исходившие из ее интересов. Этому способствовал Брест-Литовский мирный договор, породивший парадокс «подвешенного» состояния Крыма: в 1918 году Советская Россия, с одной стороны, и Германия с УНР, с другой, по-разному трактовали прописанный в договоре статус полуострова. Провозглашение Крыма республикой не было целью какой-либо из сторон конфликта. Эта мера стала тактическим инструментом для осуществления силами, находящимися за пределами полуострова, своей военной и политической линии. Это отражалось и на внутреннем положении полуострова: планах и действиях местных властей, настроении народных масс.

В ходе противоборства «красных» и «белых», Германии и Антанты за обладание Крымом были опробованы три варианта политико-административного статуса Крыма.

1. Советская республика на полуострове. Этот проект «красные» пытались реализовать дважды: в форме ССР Тавриды (март-май 1918 г.) и Крымской ССР (май-июнь 1919 г.). Оба советских правительства пытались сориентировать своих единомышленников, а затем и население Крыма, на создание автономии в составе РСФСР. Этому способствовало несколько факторов:

а) на посты руководителей обоих правительств назначались прибывшие из России советские работники, проводившие линию Центра [5];

в) влияние большевиков на рабочие и крестьянские массы в период гражданской войны оставалось значительным, т.к. приходившие на смену советской власти «белогвардейские» режимы, действовавшие в интересах иммигрантского меньшинства населения полуострова. К тому же, благодаря гибкой политике правительства КССР в национальном вопросе, на сторону Советской власти перешло значительное количество крымских татар, составлявших беднейшую часть населения полуострова [1].

Однако, в деятельности центральных органов Советской власти прослеживается тенденция к понижению статуса Крыма: в отличие от правительства ССР Тавриды, власти КССР были лишены самостоятельности в военных и внешнеполитических вопросах. С окончательным установлением Советской власти в Крыму в ноябре 1920 года, эта тенденция усиливается: вплоть до мая 1921 года в центральных органах власти РСФСР доминировала точка зрения о необходимости закрепления областного статуса полуострова [6].

2. Независимое государство в Крыму.

Практические действия по реализации этого варианта были предприняты в период германской оккупации полуострова в 1918 г. Политические платформы, появившиеся в это время, указывают на четкое стремление ряда сил добиться этого статуса. В первую очередь, речь идет о Краевом правительстве М.А. Сулькевича, опиравшемся на русское население крупных городов [3]. Параллельно, часть радикально настроенных крымско-татарских политических деятелей выступила с идеей возрождения независимого Крымского ханства. Оба проекта потерпели крах. Причины этого следующие:

а) немецкое командование использовало идеи крымской, равно как и украинской независимости, для обеспечения собственного контроля над этими территориями;

б) правление М.А. Сулькевича было диктаторским, и не получило поддержки ни среди русского большинства населения Крыма, ни у крымских татар. Поэтому, М.А. Сулькевич опирался исключительно на поддержку оккупационных сил. С прекращением германской оккупации его свержение стало неминуемым;

в) националистическое крыло национального движения крымских татар, выступившее с идеей возрождения независимого Крымского ханства, не нашло поддержки не только в русской среде, но и у значительной части своего народа, в большинстве своем не желавшего разрыва с Россией [2].

3. Крым - центр нового объединения «белогвардейской» России.

Попытка реализации данного проекта принадлежит второму Краевому правительству во главе с С.С. Крымом. Впоследствии этот лозунг был возвращен в повестку дня в период правления А.И. Деникина и П.Н. Врангеля. В реальности белая армия, которая была призвана стать для крымского населения залогом реализации программы Краевого правительства, превратила Крым в военный плацдарм и источник ресурсов для борьбы с большевиками [7]. Экспроприация внутренних ресурсов полуострова и «белый» террор способствовали росту симпатии местного населения к большевикам. Это облегчило Красной армии захват полуострова в ноябре 1920 г. и предопределило окончательное установление здесь Советской власти [4].

Таким образом, в условиях гражданской войны и интервенции Крым оказался не столько субъектом, сколько объектом исторического процесса при доминировании внешних, а не внутренних факторов. Поэтому, апробация различных моделей государственности осуществлялась в спешке, и ощутить результаты их внедрения было невозможно. Более того, крымские правительства периода гражданской войны (как советские, так и «белые») не были самостоятельны в распоряжении ресурсами Крыма: доминирующие на полуострове внешние силы осуществляли массированную их экспроприацию и вывоз, что снижало популярность местных властей в глазах населения и дискредитировало предлагаемые ими модели государственности.

Русское большинство населения полуострова не было заинтересовано в какой либо форме автономии Крыма. Свою безопасность и сохранение национальной идентичности русские видели в максимальных связях с РСФСР и, соответственно, областном статусе полуострова.

Литература

1. Ибрагимов Ш. Доклад в ЦК РКП. Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-1318. Оп. 23. Д. 13. Л. 3-43.

2. Обращение «Главной Директории Крымского татарского национального совета от 21 июля 1918 г. за № 38 Высокому Германскому Правительству». Известия Таврической ученой архивной комиссии. 1920. № 57. С. 29
3. Правительственное сообщение Премьер-Министра Сулькевича от 25 июня 1918 года. Российский государственный архив социально-политической истории (далее РГАСПИ). Ф. 71. Оп. 35. Д. 953. Л. 37.
4. Сводка 44 от 14 февраля 1919 года. РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 35. Д. 982. Л. 61.
5. Советов В., Атлас М. Расстрел советского правительства Крымской Республики Тавриды. Симферополь, 1933.
6. Усов С.А. Проблема Черноморского флота и Севастополя в условиях распада Российской империи и СССР. Севастополь, 2003.
7. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Без победителей. Из истории гражданской войны в Крыму: <http://www.moscow-crimea.ru>