

Проблема датировки печенежского вторжения в Юго-Восточную Европу

Козлов Сергей Александрович

аспирант

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: sergeikozloff@mail.ru

Вопрос о времени появления печенегов в Юго-Восточной Европе традиционно решается в контексте т.н. "мадьярской предыстории" (Magyar őstörténet) – именно вторжение печенегов в Причерноморье привело к уходу оттуда венгров в Паннонию, где они и "обрели родину" (Honfoglalás). Необходимость изучения этой проблемы актуализируется её принципиальной важностью для реконструкции этнополитической ситуации в Юго-Восточной Европе в кон. IX в., поскольку вторжение печенегов существенно изменило региональную систему международных отношений, помимо венгров, затронув судьбы славян, болгар и византийцев. Попытка её решения является целью данной работы.

Первым этапом данного исследования должно быть определение круга письменных источников, фиксирующих этноним печенегов (имя в разных формах сохранилось в греческой, латинской, русской, арабской и др. передачах) и дающих информацию о их истории во втор. пол. IX в. Подробное изучение и синхроническое сопоставление письменных данных и должно дать ответ на вопрос о времени вторжения печенегов в Юго-Восточную Европу и ухода венгров в Паннонию. Сведения арабских и персидских географов (Ибн Русте, Гардизи, ал-Бакри), продолжавших традицию ал-Джайхани о пребывании печенегов (Baḍjanāk) и мадьяр (Maḍjgharī) в Северном Причерноморье, отражают ситуацию до вытеснения печенегами венгров в Паннонию и выходят за рамки данной работы. Это же касается известия *Никоновской летописи* под 6375 (867) г., когда после похода на Константинополь "избиша множество Печенѣгъ Оскольдъ и Диръ" (ПСРЛ, т. IX, с. 9). Если этот разгром печенегов и имел место, то произошёл, очевидно, в Поднепровье (именно по Днепру русские князья возвращались из походов на Византию). Итак, в нашем распоряжении остаются греческие и латинские тексты.

В современной медиевистике распространено мнение об историчности датировки 889 г. первого появления печенегов в Юго-Восточной Европе (Curta 2006, 180; Юрасов 2007, 22), причём часто эту дату принимают даже в качестве *terminus ante quem* прихода печенегов из Заволжья в донские степи (Bartha 1975, 79; Kosztolnyik 2002, 87; Князький 2003, 11). При этом ни первое, ни второе мнение никто специально не обосновывал. Датировка 889 г. происходит из западноевропейской *Хроники* Регино Прюмского (ум. 915 г.). Согласно его записи (*Chron. s.a. 889 Kurze*), печенеги (Pecinaci) изгнали венгров (gens Hungarum) из области их обитания в Скифии (Scythia), где Танаис (Thanais) и Рифейские горы (montibus Ripheis), в "пустыню паннонцев и аваров" (Pannoniorum at Avarum solitudines). В том же году венгры "совершали постоянные набеги на земли карантанцев, мораван и болгар" (Carantanorum, Marahensium ac Vulgarum fines crebris incursionum infestationibus irrumpunt).

Региновский гапак Pecinaci (Pecenaci cod. Monacensis 6388, s. X; Petinati cod. Einsidlensis 359, s. X) является латинским воспроизведением этнонима печенегов, до этого в латинских текстах не встречавшегося. Что касается других деталей, то географические указания в рассказе Регино вполне уверенно говорят о вытеснении печенегами венгров в Паннонию (бывшая римская провинция в Среднем Подунавье). Упоминание же Танаиса-Дона служит здесь одним из географических маркеров Скифии, сведения о которой у Регино восходят к *Эпито́ме* Юстина (III в.), и никак не связано с печенегами. В таком случае речь здесь не может идти о первом появлении печенегов в Причерноморье, как часто считают, путая описанные Регино события с первой венгеро-печенежской войной в Подонье (Const. Porph. *DAI*, 37 Moravcsik, Jenkins). Кроме того, зафиксированная Константином Багрянородным традиция о вторжении в донские степи

и войне с венграми кангаров (*Κάγγαρ*), а не печенегов в строгом смысле слова, также не позволяет видеть в тексте Регино pendant упомянутым событиям.

Возвращаясь к проблеме датировки, следует учитывать, что Регино не вёл строгих погодных записей, а записал свою хронику в один присест, между 907 и 908 гг. Поэтому ошибки в хронологии имеются даже в последних записях (Lot 1891, 140). По выражению А. Рона-Таша, свидетельство Регино о печенежской атаке на венгров "has little chronological value" (Róna-Tas 1999, 420). Ошибочность региновской датировки становится очевидной, если учесть, что следующее после 889 г. упоминание венгров в хронике содержится под 901 г. в связи с их итальянским походом (который, кстати, произошёл на два года раньше: Lot 1891, 140). Такое 12-летнее молчание достаточно странно – ведь после заселения Паннонии венгры стали активной военно-политической силой в Европе (Контлер 2002, 51).

Для датировки рассматриваемых событий важны сведения Константина Багрянородного о том, что печенеги, занявшие земли венгров, "владеют их страной уже в течение пятидесяти пяти лет" (*DAI*, 37: *δεσπόζουσιν τὴν τοιαύτην χώραν... μέχρι τὴν σήμερον ἔτη πεντήκοντα πέντε*), что изгнанные печенегами венгры поселились в великоморавских землях (*DAI*, 38: *μεγάλην Μοραβίαν οἰκοῦντας*) и что печенеги уже были соседями болгар и часто нападали на них (*DAI*, 5; 8). Поскольку время сочинения константиновского трактата датируется вполне надёжно 948–952 гг. (Bury 1906, 522–524), то вторжение печенегов в Нижнее Подунавье и вытеснение венгров в Паннонию должно относиться ко времени после 893 г. (ср. Györffy 1972). Причины же того, почему материал о печенегах Регино поместил под 889 г. требуют особого внимания, и тезисный формат не позволяет рассмотреть их здесь подробно.

Итак, вышеназванные соображения позволяют датировать вторжение печенегов в Юго-Восточную Европу, приведшее к уходу венгров в Паннонию, временем после 893 г. Широко распространённое мнение о первом появлении печенегов в Нижнем Подунавье или вообще в Причерноморье в 889 г., видимо, основано на фиктивной хронологии и не выдерживает критики.

Литература

- Князький И.О. (2003) Византия и кочевники южнорусских степей. СПб.
Контлер Л. (2002) История Венгрии. М.
Юрасов М.К. (2007) Влияние поисков венграми новой родины на освоение восточными славянами междуречья Днестра и Прута // Русин. № 2 (8). С. 20–25.
Bartha A. (1975) Hungarian society in the 9th and 10th cc. Budapest.
Bury J.B. (1906) The treatise *De administrando imperio* // Byzantinische Zeitschrift. Bd XV. S. 517–577.
Curta F. (2006) Southeastern Europe in the Middle Ages. Cambridge.
Györffy Gy. (1972) Sur la question de l'établissement des Petchénègues en Europe // Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest. T. XXV. S. 283–292.
Kosztolnyik Z.J. (2002) Hungary under the early Árpáds, 890s to 1063. N.Y.
Lot F. (1891) Rec. ad op.: Reginonis abbatis Prumiensis *Chronicon* cum continuatione Treverensi. Recog. F. Kurze. Hannoverae, 1889 // Bibliothèque de l'École des Chartes. Vol. 52. № 1. P. 138–142.
Róna-Tas A. (1999) Hungarians and Europe in the Early Middle Ages. Budapest.

Слова благодарности

Благодарю доктора С. МакЛина за любезно предоставленные материалы книги: MacLean S. History and Politics in Late Carolingian and Ottonian Europe: The Chronicle of Regino of Prüm and Adalbert of Magdeburg. Manchester, 2009.