

Секция «История»

«Дело» профессора СПбДА Б.В.Титлинова в контексте истории русской богословской науки в XIX – начале XX вв.

Карпук Дмитрий Андреевич

Студент

Санкт-Петербургский государственный университет, Исторический факультет,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: dimand3@yandex.ru

В настоящее время в отношении значения русской богословской науки в конце XIX – начале XX века существует несколько точек зрения:

- русская богословская наука переживала период расцвета;
- достижения русской богословской науки были незначительными, в виду большой зависимости профессоров духовных академий от западной (католической и протестантской) богословской науки [4, 210], что отчасти признавалось и самими богословами [7, 46];
- церковно-историческая наука, как составная часть богословской науки, преследуя часто апологетические цели, страдала (страдает и сейчас) конфессиональной ограниченностью, тем самым, выводя себя в ранг периферийного знания «в рамках современной культуры» [6, 162].

В третьей четверти XIX века церковно-историческая наука имела большие возможности для своего развития. Многие историки (Е.Е.Голубинский, Н.Ф.Каптерев, П.В.Знаменский и др.) в своих исследованиях начали беспристрастно излагать факты, почерпнутые из первоисточников. Однако критическое исследование проблемных сторон церковной жизни без особых – апологетических – пояснений вызвало критику со стороны, в том числе, и высшей церковной иерархии [8, 153].

В 80-е и 90-е гг. XIX века Св. Синод издает целый ряд постановлений, существенно ограничивавших, по мнению многих профессоров духовных академий, свободу и беспристрастность научных изысканий. Основополагающим документом из этого цикла стали «Правила для рассмотрения сочинений, представляемых на соискание ученых богословских степеней», представленные в Советы академий в 1889 г. [3, 123-130].

Следствием циркуляра 1889 г. и последовавших в 1890-е гг. уточняющих и разъясняющих распоряжений стало то, что:

- возникает «феномен безопасных тем», когда молодые и ученые исследователи выбирали для научной разработки в магистерских и докторских диссертациях не актуальные и болезненные, а «проходные» темы [5, 43];
- те, кто все же решался рассматривать актуальные или неоднозначные, волнующие общество, вопросы, часто не проходили утверждение Св. Синодом.

На протяжении сравнительно длительного времени нарастает напряжение между профессорами духовных академий и представителями высшей церковной иерархии, пока в годы революции 1905-1907 гг. не произошел настоящий взрыв, повлекший за собой:

- открытую жесткую критику со стороны самих профессоров состояния богословской науки и духовного образования;
- требование предоставить автономию духовным академиям, в частности, в области не только присуждения, но и утверждения ученых степеней.

Предоставленная в 1905 г. автономия в 1909 г. была отменена, вызвав очередную порцию критики со стороны некоторых профессоров и студентов.

Борис Васильевич Титлинов в 1909 г. представил и в июне 1911 г. защитил в Санкт-Петербургской духовной академии диссертацию на степень доктора церковной истории на тему: «Духовная школа в России в XIX столетии. Выпуск первый. Время Комиссии Духовных Училищ (Вильна, 1908). Выпуск второй. Протасовская эпоха и реформы 60-х годов (Вильна, 1909)» [9; 10]. В ходе самой защиты среди членов ученого совета СПбДА возникла дискуссия о достоинствах представленной диссертации (из трех рецензентов один высказался положительно, второй – отрицательно, третий занял нейтральную позицию). В отрицательной рецензии было указано на то, что автор диссертации приводит целый ряд необоснованных антимонашеских и антиархиерейских высказываний [2, 339; 10, 170].

Св. Синод на основании «внутреннего» отзыва архиепископа Антония (Храповицкого) не утвердил соискателя в искомой степени. Кроме того, архиепископ Антоний поместил свой отрицательный отзыв в периодическом издании (в газете «Колокол», 1911), чего никогда не практиковалось. Б.В.Титлинов, будучи уже профессором СПбДА, выступил с опровержением [11].

Состоявшаяся дискуссия выявила целый ряд проблем, имеющих непосредственное отношение к церковно-историческим исследованиям. В частности были затронуты следующие вопросы:

- о запрете проводить исследования на темы «из слишком недавнего прошлого», при отсутствии четких критериев и указаний о сроке давности [1, 3];
- о роли ученого монашества в деле управления духовными школами и в деле воспитания учащихся духовных учебных заведений [10, 170].

Данное «дело», демонстрируя неоднозначность и серьезность ситуации в области истории русской богословской науки, обращает внимание на необходимость современным исследователям как можно критичнее и осторожнее подходить к изучению вопросов, в той или иной степени относящихся к истории богословской науки в начале XX века, а также воздерживаться от поспешных и поверхностных выводов.

Литература

1. Антоний (Храповицкий), архиепископ. Отзыв о сочинении доцента СПб. духовной академии Б.В.Титлинова: «Духовная школа в России в XIX столетии», поданном на соискание докторской степени // Колокол, 1911. №1665, 21 октября. С. 3.
2. Журналы заседаний Совета С.-Петербургской Духовной Академии за 1910-1911 учебный год. СПб.: Типография М.Меркушева, 1911. – 603с.
3. Журналы Совета С.-Петербургской Духовной Академии за 1889/90 учебный год. СПб.: Типография А.Катанского и К¹⁸⁶., 1894. – 367с.
4. Очерки истории Санкт-Петербургской епархии. Ред.-сост. митр. С.-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев). СПб.: «Андреев и сыновья», 1994. – 321с.
5. По академическим вопросам: аксиоматичность богословия. Мнения и отзывы // Церковный вестник. 1907. №2. – Ст.42-44.

6. Савельева И.М., Полетаев А.В. Знание о прошлом: теория и история: В 2 т. Т.2: Образы прошлого. – СПб.: Наука, 2006. – 751с.
7. Светлов П., проф.-прот. Вопрос о неметчине в русском богословии // Церковный вестник. 1915. №2. Ст.44-48; №4. – Ст.102-110.
8. Сухова Н.Ю. Вертоград наук духовных. Сборник статей по истории высшего духовного образования в России XIX – начала XX века. – М., Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2007. – 384с.
9. Титлинов Б.В. Духовная школа в России в XIX столетии. Вып. второй. (Протасовская эпоха и реформы 60-х годов). Вильна: Тип. «Артель Печатного Дела», 1909. – 421с.
10. Титлинов Б.В. Духовная школа в России в XIX столетии. Вып. первый. (Время Комиссии Духовных Училищ). К столетию духовно-учебной реформы 1808-го года. Вильна: Тип. «Русский Почин», 1908. – 383с.
11. Титлинов Б.В. Ответ на «отзыв» архиепископа Антония Волынского о книге Б.В. Титлинова: «Духовная школа в России в XIX столетии». К характеристике положения богословской науки в России. СПб.: Тип. М.Меркушева, 1911. – 44с.