

Секция «История»

Унификация этнокультурных явлений в современной городской среде

Андреевская Анна Евгеньевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: ienga@mail.ru

Унификация этнокультурных явлений в городской среде – это то направление воздействия города на этнический процесс, которое наиболее очевидно и легко заметно. Едва ли можно сомневаться в том, что в городе имеет место интенсивная унификация в области одежды, пищи, жилища. Однако исчезновение многих этнически своеобразных черт материальной и духовной культуры в условиях города привело к тому, что он нередко воспринимается как нечто чуждое этнической традиции в целом, якобы полностью оторванное от этнических корней. Необходимо подробнее остановиться на том, в чем же заключаются причины унифицирующего воздействия городской среды на традиционные этнические черты культуры, в каких сферах это воздействие проявляется, и насколько оправданно восприятие города как исключительно нивелирующего фактора в отношении явлений традиционной культуры. Таким образом, задачи моего исследования заключаются в выделении основных причин и направлений унифицирующего воздействия городской среды. Цель исследования – выяснить, насколько это воздействие можно назвать преобладающим.

Выбор объектов моего исследования был обусловлен, с одной стороны, желанием отразить глобальную картину рассматриваемых процессов, а с другой стороны – невозможностью объять ее полностью. Поэтому в качестве объектов исследования я выбрала города России, США и Латинской Америки.

На современном этапе унифицирующее воздействие городской среды во многом определяется тем, что она выступает в роли основного проводника глобализации, особенно в ее культурном аспекте. Под этим я подразумеваю повсеместное распространение явлений западноевропейской и североамериканской (западной) культуры и определенную унификацию локальных традиций отдельных стран. Города разных стран становятся все более и более похожими друг на друга. Именно в городе сосредоточены средства массовой информации (СМИ), посредством которых идет распространение явлений массовой культуры. Многие элементы культурного своеобразия, изначально характерные лишь для определенных стран и регионов, в эпоху глобализации лишаются своей этнической привязки. Например, большое количество жителей США сегодня увлекается философией йоги и буддизма; школы, обучающие танцу фламенко, весьма популярны и в России; традиционную итальянскую или японскую кухню можно попробовать и в Мехико. Превратившись в часть массовой культуры, кухня также теряет этническую привязку, и во многом лишена своей роли культурного атрибута. Показателен в этом смысле слоган одной американской рекламы: «Вам необязательно быть евреем, чтобы любить еврейский хлеб Леви» / “You don’t have to be Jewish to love Levy’s Jewish Rye” [12]. Являясь экзотическим продуктом для большинства населения, этническая пища, вырванная из собственного культурного контекста, как правило адаптируется к вкусам большинства. Например, на московских рынках за последние несколько лет воз-

никли традиционные для Средней Азии таджико-узбекские хлебопекарни нонвойхона, где выпекаются лепешки по традиционным рецептам. При этом полного совпадения в технологии приготовления нет. Это обусловлено рядом причин, но среди них – и то, что они несколько адаптированы ко вкусам москвичей. Глобализация, в конечном счете, оказывает влияние и на самосознание. Горожане имеют большую возможность сравнивать убеждения, мировоззрения и традиции, присущие представителям разных народов. Это приводит к тому, что они часто более критически, рационально, оценивают собственную культуру.

Существуют и другие объективные причины, по которым многие этноспецифические явления утрачиваются в городе. Это, в частности, бытовые условия проживания в городской среде – например, в типовых городских квартирах невозможно в полной мере воспроизвести традиционное устройство жилища. Но при этом определенные элементы традиционного внутреннего убранства могут сохраняться (например, армяне Новосибирска украшают квартиру коврами). Это можно рассматривать не как унификацию, а как изменение этнокультурных явлений, их сохранение в городской среде уже не в своем изначальном функциональном качестве, а с новой, символической, нагрузкой.

В случае, когда речь идет об отдельной этнической группе в составе городского населения, унификация черт традиционной культуры идет под знаком аккультурации. Она может иметь разную интенсивность, но неизбежно приводит к сглаживанию этноспецифических черт культуры, или как минимум к их постепенной трансформации в новое качество. Степень интенсивности аккультурации связана с аккультурационной стратегией группы и с уровнем ее сплоченности. Для сплоченности группы особенно важен экономический фактор – отсутствие экономической базы для сплочения приводит к тому, что у членов группы пропадает насущная необходимость прибегать к помощи своих соотечественников в деле трудоустройства. В результате уже в рамках трудовой деятельности представители этнического меньшинства включены в мир большинства, с его ценностями, особенностями поведения и т.д. Они также вынуждены хотя бы частично переходить на язык этнического большинства того города, в котором живут, что становится важным этапом на пути аккультурации.

Унификация (полная или частичная) черт традиционной культуры в городской среде, как в случае этнической группы, так и в случае доминирующего этнического сообщества, имеет вполне ясные причины. Речь идет об утрате функциональной нагрузки формами и явлениями традиционной культуры. Однако необходимо отметить, что порой сложно отличить процесс унификации этнических форм и явлений культуры от их трансформации в новое качество.

Литература

1. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М., 2004.
2. Латиноамериканские диаспоры в США. М., 2003.
3. Малькова В.К. Москва – многокультурный мегаполис. М., 2004.
4. Многоликая глобализация: культурное разнообразие в современном мире. М., 2004.
5. Молодежь Москвы: адаптация к многокультурности. М., 2007.

6. Молодые москвичи. Кросскультурное исследование. М., 2008.
7. Очерки по культурной антропологии американского города. М., 1997.
8. Этнические группы сибирского мегаполиса. Новосибирск, 2003.
9. Ashabrunner B. To Live in Two Worlds: American Indian Youth Today. NY, 1984.
10. Eames E., Goode J.G. Anthropology of the City. Englewood Cliffs, 1977.
11. Latinos. Remaking America. Berkeley, 2002.
12. Steinberg S. The ethnic myth. Race, ethnicity and class in America. NY, 1981.
13. Urban Anthropology. Cross-Cultural Studies of Urbanization. New York, 1973.