Секция «История»

Костяные проколки и шилья из памятников бронзового века Южного Зауралья

Андреева Оксана Сергеевна
Студент
Челябинский государственный педагогический университет, Исторический факультет, Челябинск, Россия
E-mail: ANOX25@mail.ru

Археологические памятники и находки из них характеризуют образ жизни и занятия древних людей. Мы извлекаем из культурного слоя предметы, свидетельствующие о занятиях металлургией, животноводством и кожевенным производством, орудия прядения и ткачества. К орудиям, предназначенным для изготовления одежды, мы относим костяные проколки и шилья, спицы, костяные гребни.

Чтобы определить для чего и как использовались те или иные орудия недостаточно лишь визуального осмотра и создания типологических группировок. В подобном исследовании поможет трасологический метод, который позволяет нам по оставшимся на орудиях труда следам, выявить их предназначение. Именно трасологический метод и стал основным при проведении моего исследования.

Источниковую базу работы составили 37 заостренных костяных стержней из фондов лаборатории археологических исследований Челябинского государственного педагогического университета, полученные в ходе раскопок памятников рубежа среднего и позднего бронзового века Южного Зауралья.

Цель: попытаться, используя трасологический метод, выявить различия между проколками/шильями, спицами и гребнями. Предназначенные для изучения предметы имеют схожие признаки. Изделия заострены с одной стороны, их длина колеблется от 4,0 до 15,0 см. Различная степень залощенности или заполированности дают возможность выделить для конкретного изделия рабочую часть и рукоять. Сечение рабочих частей круглое или овальное, сечение рукоятей – прямоугольное, овальное или аморфное.

Предметы были разделены на 3 группы по морфологическим признакам и трасолгически изучены.

1группа. В группе 15 предметов из поселений Кулевчи 3 и Устье 1. Длина изделий от 5 до 15,5 см.. На четырех изделиях острые концы выделяются по длине – не более 0,3 см. Л.И. Смирнова считает принципиально важной особенностью проколок как раз ограничение рабочей части острым кончиком [3]. Концы изделий залощены интенсивнее, чем рукояти, хотя большой степени отличия нет. У 11 из анализируемых изделий на рабочей поверхности обнаружены неглубокие, тонкие хаотичные следы. Идентичность следов позволяют нам так же отнести эти изделия к одной функциональной группе. По мнению Коробковой Г.Ф., категория предметов с похожими следами («неравномерно перекрещивающиеся царапинки») относится к шильям [2].

2 группа. Ко второй группе было отнесено 8 предметов из поселений Устье 1 и Кулевчи 3. Длина изделий от 7 до 12,5 см. При трасологическом анализе на концах изделий были обнаружены редкие продольные, а на середине длины – поперечные следы в виде небольших царапинок. Анализируя костяные орудия, Г.Ф. Коробкова говорит о принадлежности подобных следов шильям [2].

3 группа. В эту группу вошло 14 костяных изделий из поселений Большая Березовая-2(ББ-2), Малая Березовая-4 (МБ-4) и могильника Александро-Невское. Все изделия обработаны подрезкой с двух боковых сторон. Длина изделий от 6,5 до11 см. Изделия из могильника Александро-Невский определены в один набор [1]. У всех изделий есть четкое разделение на рабочую часть и рукоять. Границей между ними является переход от залощенной поверхности к не залощенной, на 8 изделиях разделение оформлено четкой поперечной линией. Форма сечения рабочей части овальная или круглая, форма сечения рукояти плоская или подпрямоугольная. Концы 3 изделий оформлены захватами, похожими на крючки. Все рабочие части изделий сильно залощены, рукояти изделий слегка залощены – можно рассмотреть текстуру кости. На всех изделиях при исследовании были обнаружены очень частые неглубокие, короткие поперечные насечки. Следы чаще всего концентрируются возле перехвата и на середине рабочей части изделия.

Выделение данных изделий в отдельную группу и их изучение позволило нам выделить ряд особенностей, не свойственных двум другим группам.

Во-первых, нахождение этих изделий чаще всего в комплекте. Зубья их могильника Александро-Невский найдены комплектом из 7 штук в могиле взрослого мужчины. Комплект из 3 зубьев найден в колодце на поселении ББ-2, В.В. Цимиданов также отмечает, что нахождение данных стержней в могиле в комплекте – имели вид гребней [5].

Во-вторых, изделия, найденные в комплекте, практически не отличаются друг от друга в размерах.

В-третьих, рукояти изделий залощены лишь слегка. Значит, тесного контакта с кожей рук не было. Это позволяет нам говорить о дополнительной рукояти – каком-то футляре для зубьев. В.В. Цимиданов предполагал, что данные зубья крепились в деревянной основе [5].

В-четвертых, особенность следов – очень частые, легкие поперечные насечки. Такие следы могли появиться и как последствие процесса чесания.

Проанализировав данные изделия, мы можем сделать некоторые выводы. Острые концы и слабая залощенность изделий первой группы дает нам основание полагать, что это проколки. Вторую группу предметов мы можем отнести к шильям. Сильная, «жирная» заполированность указывает на контакт изделия с кожей. Характер следов говорит нам о том, что шилом сначала прокалывали отверстие, а потом его «доворачивали» и, наконец, вынимали. Нахождение следов, отнесенных Коробковой Г.Ф. к шильям, [2] и на первой и на второй группе изделий может свидетельствовать и о полифункциональности изделий. Изучение третьей группы изделий позволяет определить эти изделия как составные части костяных чесальных гребней. Возможно, основа, в которую вставлялись зубья, была деревянной и не сохранилась.

Литература

1. Список литературы

2. 1. Андреева О.С. Костяные спицы из погребения эпохи поздней бронзы // XLI Международная Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и

молодых ученых: Материалы конференции/Отв. редактор Мажитов Н.А. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2009. – С. 12–15

3. 2. Коробкова Г.Ф., Т.А. Шаровская. Костяные орудия каменного века (диагностика следов изнашивания по археологическим и экспериментальным данным) // Археологические вести № 8. – СПб. – 2001. С. 88 – 98.

4. 3. Смирнова Л.И. Проколки (хронология и функциональное назначение)// Археологические Вести. №7. СПб, 2000. С. 236 – 242.

5. 4. Усачук А.Н., Литвиненко Р. А. Орудия прядения и ткачества в памятниках срубной общности // Текстиль эпохи бронзы Евразийских степей. Тр. ГИМ. Вып.109. Москва. – 1999. - С. 204-216.

6. 5. Цимиданов В.В. Гребни и орудия прядения в погребениях срубной культуры // Харьковский историко-археологический ежегодник. Древности 1995 / АО «Бизнес Информ» Харьков. – 1995 С. 34 – 39.

Иллюстрации

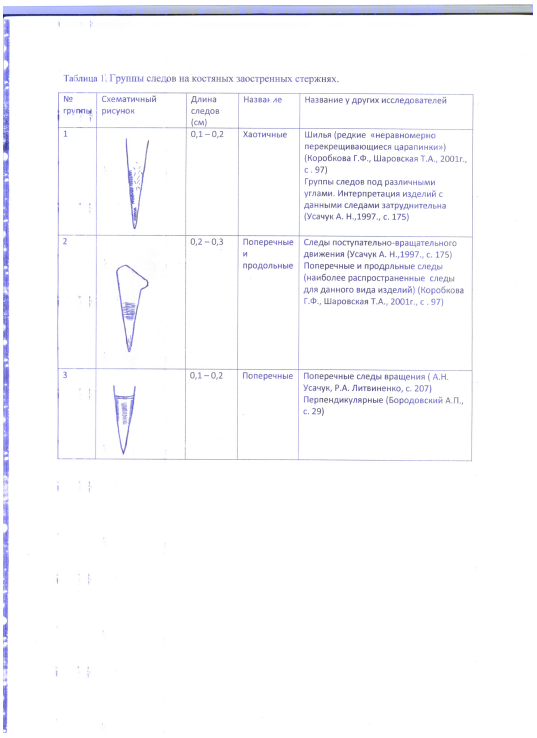

Таблица 1. Группы следов на костяных заостренных стержнях.

№ группы	Схематичный рисунок	Длина следов (см)	Название	Название у других исследователей
1		0,1 – 0,2	Хаотичные	Шилья (редкие «неравномерно перекрещивающиеся царапинки») (Коробкова Г.Ф., Шаровская Т.А., 2001г., с . 97) Группы следов под различными углами. Интерпретация изделий с данными следами затруднительна (Усачук А. Н.,1997., с. 175)
2		0,2 – 0,3	Поперечные и продольные	Следы поступательно-вращательного движения (Усачук А. Н.,1997., с. 175) Поперечные и продльные следы (наиболее распространенные следы для данного вида изделий) (Коробкова Г.Ф., Шаровская Т.А., 2001г., с . 97)
3		0,1 – 0,2	Поперечные	Поперечные следы вращения (А.Н. Усачук, Р.А. Литвиненко, с. 207) Перпендикулярные (Бородовский А.П., с. 29)

Рис. 1