

Секция «История»

АНК 24-25 и ситуация после битвы при Кадеше.

Алексеев Алексей Юрьевич

Аспирант

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,

факультет социальных наук, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: Lashner@yandex.ru

Сражение при Кадеше – вероятно, наиболее яркая веха хетто-египетского противостояния второй половины XIV – первой половины XIII в. до н.э. Однако реконструкция событий, происходивших после сражения, датируемого 5-м годом правления Ра-месэ-са (Рамсеса) II затруднена в связи с отрывочностью данных в источниках. Успешный итог битвы для египтян, прописанный в памятниках нильского государства (см. Breasted, 1906, p. 135-157) оспаривался уже тем фактом, что египтянам вскоре пришлось подавлять восстания в своей части Азии, а хетты продвинулись южнее, что в отечественной историографии подмечал ещё Б.А. Тураев (Тураев, 1896, с. 322-323). Некоторую ясность внесло введение в оборот хеттских источников, и, прежде всего – KUB XXIII,1+, договора между царём хеттов Тудхалиясом IV и правителем зависимого от анатолийской державы царства Амурру Шаушкамувой. В KUB XXIII,1+ говорится о том, что хетты победили египтян в сражении за Амурру (стк. 28-37). Также, согласно тексту KUB XXI, 17, царь Египта (т.е. Ра-месэ-с) отошёл затем в страну Упе (Аба), а после чего хетты её заняли (стк. 14-20). На этом месте в реконструкции событий появляется обрыв и следующим в ней этапом хетто-египетского противостояния становится наступление Ра-месэ-са в 8-й год его правления. Однако при восстановлении мозаики событий после битвы при Кадеше остаётся в тени одно место из известного письма Ра-месэ-са хеттскому царю Хаттусилису III, отправленного уже после заключения мирного договора. Это текст KBo I.15+19(+22) с дубликатом KUB III 30(+)+31.

Внимание на этот документ обратили почти сразу после начала издания документов из клинописного архива Богазкёя. Б. Майсснер первым предложил свою попытку перевода (Meissner, 1918, s. 37-41). Д. Лакенбилл, следуя за Майсснером, писал о том, что в письме предлагается хеттская версия битвы при Кадеше (Luckenbill, 1921, p. 192). Затем Э. Эдель показал параллелизм между KBo I.15+19(+22) и KUB III 30(+)+31 (Edel, 1949, s. 195-211). При издании хетто-египетской переписки он предложил восстановление текста, перевод и комментарии к оному (Восстановление и перевод - Edel, 1994, Bd.I, s. 58-69; комментарии – Ibid, Bd.II, s. 95-121). В своей классификации текстов корреспонденции Э. Эдель присвоил первому тексту название АНК 24, а второму – АНК 25.

О том, что происходило после сражения, речь идёт о строках 34-39 АНК 24 (им соответствуют стк. 3-8 в KUB III 30, входящего в АНК 25). Вот что Ра-месэ-с пишет Хаттусилису (в переводе Э. Эделя, Edel 1994, Bd. I, s. 61, 67):

34' И как царь (Ра-месэ-с пишет здесь о себе в третьем лице – А.А.) в страну Кинаххи у[шё]л в т[от] год, [засел он в городе Сидон (?) прочно. Эти дела],

35' о кото[рых царь страны Х]атти (Муваталлис II – А.А.) услыша[л, ты (Хаттусилис – А.А.) очень преувеличил. И ты писал мне следующим образом]: “Я

36' [пошёл в страну К]инза (Кадеш – А.А.) и в стра[ну Харета и в страну Упе и я захватил]

37' [все города, которые та]м находятся; и Муваталлис, царь страны [Хатти, хотел идти против царя страны Египет]

38' [с его войсками], (но) он сидел в городе Си[дон (?)]е вместе со своими армиями, и царь страны Хатти не мог]

39' [ту]да [идти]". Почему [ты] мн[е] об этом [написал?...]

Именно это место, как кажется, до сих пор недооценивается при рассмотрении ситуации после Кадеша. Э. Эдель в своём комментарии остановился на нём, однако в общих трудах (например, Klengel, 1999; Брусе, 2005) оно, при рассмотрении ситуации после битвы, остаётся незамеченным. Между тем, оно позволяет уточнить некоторые детали происходившего.

Во-первых, в документе Ра-месэ-с признает, что после Кадеша ушёл в Кинаххи (Ха-наан), а точнее – в Сидон. Некоторое сомнение вызывает в таком случае характер передвижений Ра-месэ-са, если сопоставлять его с данными KUB XXI, 17. Получается, что сначала фараон отошёл в Упе, а затем оказался на другом конце сиро-палестинского региона, в Сидоне. Тем не менее, такой вариант не видится невозможным. При этом упоминание об этом отходе идёт после того, как Ра-месэ-с, отвечая на вопрос Хаттусилиса “Ты больше не помнишь дней враждебности страны Хатти?” (АНК 24, стк. 16), рассказывает о том, как он... победил хеттов под Кадешем (там же, стк. 16-19).

Во-вторых, судя по цитате из не дошедшего до нас письма Хаттусилиса, Муваталлис был всё же намерен вновь встретиться с египтянами в бою. Ра-месэ-с пишет о том, что Хаттусилис преувеличивает масштаб событий и затем недоумевает, почему его хеттский “брат” говорит об этом, но прямо не отрицает сказанного. Если действительно Муваталлис хотел снова сразиться с египтянами, то это дополнительно подчёркивает тот факт, что хетты под Кадешем отнюдь не потерпели такого сокрушительного поражения, о котором писали египтяне. К тому же, это ставит под сомнение тезис, что хетты якобы не желали после Кадеша вновь встречаться с египтянами в открытом поле (например: Перепёлкин, СПб, 2001, с. 384-385), предпочитая отсиживаться в крепостях). Однако Ра-месэ-с занял укреплённую позицию, и поэтому, как писал Хаттусилис, хетты не решились его атаковать.

Таким образом, рассматриваемый фрагмент из АНК 24 (и АНК 25) позволяет более тщательно взглянуть на ход событий после Кадеша. Упоминание Хаттусилисом желания Муваталлиса дать бой хеттам может служить дополнительным свидетельством в пользу того, что на деле египтянам вряд ли было чем похвастаться по итогам битвы. В то же время, обрывочность данных не позволяет пока делать однозначных выводов по данному вопросу.

Литература

1. Перепёлкин Ю.Я. История Древнего Египта. СПб, 2001.
2. Тураев Б.А. История Древнего Востока. Лекции, читанные в 1896 г. СПб, 1896.
3. Breasted J.H. Ancient records of Egypt. Vol. III: The Nineteenth Dynasty. Chicago, 1906.

4. Bryce T.R. The Kingdom of the Hittites. Oxford-New York, 2005.
5. Edel E. KBo I 15+19; Brief Ramses II mit einer Schilderung der Kadesschlacht// Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie, Neue Folge. 1949, Bd. 15, № 1.
6. Edel E. Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazkoi in babylonischer und hethitischer Sprache. Bd. I-II. Opladen, 1994.
7. Klengel H. Geschichte des Hethitischen Reiches. Leiden-Boston-Köln, 1999.
8. Luckenbill, D. D. Hittite Treaties and Letters// American Journal of Semitic Languages. 1921, Vol 37, № 3.
9. Meissner B. Die Beziehungen Ägyptens zum Hattireiche nach hattischen Quellen// Zeitschrift der Morgenländischen Gesellschaft. 1918, Bd. 72.