

Секция «История»

**Об одном эпизоде из истории хетто-ассирийских отношений XIII в. до н. э.:
к интерпретации КВо 18.28+ и RE 70**

Александров Борис Евгеньевич

Кандидат наук

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический
факультет, Москва, Россия*

E-mail: alexandrov_b@mail.ru

В своей публикации Джойнов из новейших выпусков КВо Дж. Миллер предположил, что фрагменты КВо 18.28+КВо 50.73+Во 3626 представляют собой черновик письма хеттского царя правителю Ассирии (Miller 2008, p. 121, n. 27). Вместе с тем Дж. Миллер не привел подробной аргументации в подтверждение своей догадки и не дал критического разбора устоявшегося в историографии мнения о том, что данный текст принадлежит к вассальной, а не царской корреспонденции (ср. Mora, Giorgieri, 2004). В качестве доводов в пользу интерпретации этого послания как документа переписки двух царей можно привести следующие соображения: 1) высказывания получателя письма в адрес хеттского правителя, приведенные как обширные выдержки из его предыдущих посланий, по своей тональности и стилистике плохо вяжутся с его предполагаемым статусом вассала; 2) сообщение между двумя сторонами ведется на уровне послов, при этом адресат позволяет себе бранить хеттского царя в присутствии его посланника; 3) контрагентов связывает взаимное клятвенное соглашение. В совокупности эти данные говорят в пользу того, что адресат хеттского царя, скорее всего, равного с ним статуса. Дж. Миллер считает, что его необходимо отождествлять как правителя Ассирии, потому что данное письмо отличается стилистическая близость к посланию КВо 18.24, которое надежно атрибутировано к хетто-ассирийскому досье. В тексте письма также обращает на себя внимание отрывок, согласно которому хеттский царь по доброй воле передает противоположной стороне два города: Аразиг и Наткину. Первый из них имеет вероятные локализации на Евфрате, между Эмаром и Каркемишем (Телль-Хаддж, Телль-Карус). Таким образом, контактная зона владений двух корреспондентов находится по Евфрату, что еще больше убеждает в том, что адресат КВо 18.28+ — правитель Ассирии, так как никакая другая равная по статусу Хатти держава XIII в. до н. э. не граничила с ней в данном регионе.

Помимо упоминаний о передаче Аразига и Наткины исторический интерес в КВо 18.28+ представляет его заключительная часть, в которой хеттский царь обвиняет своего адресата в том, что тот вопреки соглашению укрепляет некие города (об. ст. IV 13'‒17'). Автор рассматривает эти действия как враждебные, направленные против своих интересов.

С учетом предложенной идентификации адресата как правителя Ассирии встает вопрос о том, на каком этапе истории хетто-ассирийских отношений могла сложиться описанная в КВо 18.28+ ситуация. Если суммировать, ее ключевые элементы сводятся к следующему: 1) граница между Хеттской державой и Ассирией проходит по Евфрату; 2) хетты осуществляют территориальные уступки в пользу Ассирии в приевфратском регионе; 3) ассирийцы разговаривают с хеттами с позиции силы, в частности, нарушают заключенный с ними договор, укрепляя (пограничные?) города. Все это наи-

лучшим образом соответствует положению, возникшему в результате поражения хеттского царя Тудхалии IV в битве при Нихрии (ок. 1243 г.), в которой его противником был правитель Ассирии Салманасар I (1263-1234). Последовавший затем период (ок. 1243-1235) характеризовался максимальным ослаблением позиций Хеттского царства на востоке. Одновременно это был один из наивысших взлетов могущества Среднеассирийской державы XIII в. до н. э. По итогам нихрийской кампании Салманасар I закрепил за собой территории завоеванного им ранее Ханигальбата (Западная Джазира), подтвердил границу с Хатти по Евфрату, а также добился окончательного признания со стороны хеттов великодержавного статуса Ассирии.

Не исключено, что неожиданную отсылку к ситуации, отраженной в КВо 18.28+, содержит юридический текст из хеттского Эмара — RE 70 (Beckman, 1996, p. 89-91). Этот документ, фиксирующий сделку по продаже дома, имеет датировку по памятно-му событию: (28) i-nu-ma lugal érin.e; hur-ri (29) uru.u-ma.ki i-ru-; что, согласно традиционной версии, нужно понимать как «(год,) когда царь воинов хурри захватил город Шума». Недавно эта интерпретация была справедливо пересмотрена Ж.-М. Дюраном, предложившим со своей стороны перевод «(год,) когда царь воинов хурри укрепил город Шума». Ученый видит в этих строках сообщение о действиях разрозненных вооруженных отрядов хурритов, которые, потерпев поражение на востоке от ассирийского царя Тукульти-Нинурты I (1233-1197), попытались утвердиться на западе, за счет хеттских владений (Durand, Marti, 2003, p. 151f.). Принимая филологическое уточнение Ж.-М. Дюрана, мы хотели бы указать на возможность иной исторической интерпретации RE 70 28-29. Как известно, упоминания о враждебных действиях некоего «царя войск хурри» содержатся в целом ряде текстов из Эмара. Согласно одной из весьма вероятных гипотез, им был не кто иной как правитель учрежденной при Салманасаре ассирийской провинции Ханигальбат, который носил официальный титул «царь страны Ханигальбат», а также мог принимать и другую титулатуру прежней митаннийской / ханигальбатской династии, включая и почетный титул «царя войск хурри» (Astour 1996). Если укрепление Шумы, находившейся, скорее всего, на Евфрате, выше Эмара (по мнению Ж.-М. Дюрана, Телль-Каннас), действительно было осуществлено ассирийским чиновником и воспринималось составителями RE 70 как столь важное событие, что по нему был датирован текст, то нельзя ли связывать его с тем укреплением городов, которое, согласно КВо 18.28+, вызвало кризис в хетто-ассирийских отношениях на самом высоком уровне?

Литература

1. Astour, M. (1996) Who was the King of the Hurrian Troops at Siege of Emar? // In: Emar: The History, Religion and Culture of a Syrian Town in the Late Bronze Age. Bethesda: CDL Press.
2. Beckman, G. (1996) Texts from the Vicinity of Emar. Padova: Sargon srl.
3. Durand, J.-M., Marti, L. (2003) Chroniques du Moyen-Euphrate 2. Relecture de documents d'Ekalte, mar et Tuttul // Revue d'assyriologie, 97, p. 141-180.
4. Miller, J. (2008) Joins and Duplicates among the Boazköy Tablets (31-45) // Zeitschrift für Assyriologie, 98, p. 117-137.

5. Mora, C., Giorgieri, M. (2004) Le lettere tra i re ittiti e i re assiri ritrovate a Hattuša. Padova: S.A.R.G.O.N. Editrice e Libreria.

Слова благодарности

Автор признателен Российскому Гуманитарному Научному Фонду за финансовую поддержку в период подготовки данной публикации (в рамках исследований по проекту "Корпус хеттских историко-литературных нарративов в системе историописания древнего Ближнего Востока № 09-01-00095а).