

## Формы инфинитива в текстах московских школьных пьес XVIII века

Вивчарь Валерия Владимировна

Студентка Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Исследуемые нами тексты относятся к началу XVIII века, когда в России стал популярен такой вид действия, как «школьный театр» (см. [Дёмин: 7–48]). Историей школьной драматургии занимались многие ученые, однако все исследования проводились в историческом или литературоведческом аспекте, языку этих текстов уделялось гораздо меньшее внимание. «Школьные пьесы» были выбраны для исследования в связи с некоторыми особенностями:

- 1) Композиционное и языковое единообразие;
- 2) Форма силлабического стиха (количество слогов в строке может предопределить русский или церковнославянский вариант формы);
- 3) Отличительные черты, гарантирующие узнаваемость автора (выбор определенного типа композиции, стилевое единообразие, преобладание одних языковых приемов, одинаковых грамматических форм).

В первую очередь были исследованы пьесы, приписываемые Федору Журовскому [Пьесы: 504–513]. Мы исходим из предположения о том, что, несмотря на различия в композиции и стиле отдельных пьес, грамматические особенности языка одного автора будут относительно стабильными.

Исследование проводилось по текстам, опубликованным в издании «Ранняя русская драматургия (XVII – первая половина XVIII в.): Пьесы школьных театров Москвы» (М., 1974).

Язык пьес является сложным сочетанием русских и церковнославянских грамматических форм. Для анализа были выбраны глагольные формы, т.к. именно в парадигме глагола наиболее ярко противопоставляются церковнославянские и русские формы, полностью совпадающие по грамматическому значению: это, в частности, формы инфинитива.

В текстах этой эпохи данная форма могла иметь следующие суффиксы:

- ть – суффикс, маркирующий форму как элемент русского языка (*делать*);
- ти безударный – суффикс, маркирующий форму как элемент церковнославянского языка (*делати*);
- ти ударный – суффикс, совпадающий в русском и церковнославянском и, следовательно, немаркированный (*нести*).
- щи/чь – церковнославянский и русский суффиксы, употребление которых нередко затрагивало оформление всей основы (ср. *беречь* – *брещи*).

Учитывались также другие параметры, которые могли повлиять на выбор формы инфинитива: присутствует ли постфикс *-ся* (*-сь*), входит ли инфинитив в форму аналитического будущего времени, положение в строке. Последний параметр представляется важным, т.к. мы имеем дело с силлабическим текстом, в котором выбор формы инфинитива был связан также с количеством слогов в строке.

Авторство Ф. Журовского предполагается для трех текстов: «Диалог о Гофреде, победившем сарацины» (предп. 1720-е), «Слава российская» (1724) и «Слава печальная» (1725). Однако несомненно оно только в двух последних текстах, так как между первой пьесой и двумя другими налицо некоторые различия в стиле, композиции и приемах. В связи с этим некоторые ученые, в частности, О.А. Державина, говорят о том, что текст «Диалога...» мог быть написан каким-то другим воспитанником Славяно-греко-латинской академии [Пьесы: 506]. Проведенное нами грамматическое исследование дало результаты, подтверждающие это мнение.

Итак, в пьесе «Диалог о Гофреде, победившем сарацины» зафиксировано 148 инфинитивов:

-ти	-ти	-ть	-чь / -щи
-----	-----	-----	-----------

2 ( <i>идти, обрести</i> )	126	18	2 ( <i>нарежися, пресежи</i> )
1,4%	85%	12%	1,4%

В состав формы аналитического будущего времени с *имам* входят 7 инфинитивов, с *начну* – 1 (*начну творити*). Всего в конце строки употреблено 110 инфинитивов, все они заканчиваются на *-ти* безударное: это 74% всех форм и 87% всех форм на *-ти*.

В пьесе «Слава российская» употребляется 123 инфинитива:

-ти	-ти	-ть	-чь / -щи
0	95	28	0
0	77%	23%	0

Из них ни один не имеет постфикса. Также в тексте не встречаются формы на *-ти* ударное и на *-щи / -чь*. В состав формы аналитического будущего времени с *буду* входят 29 инфинитивов, с *начну* – 3. В конце строки употреблено 68 инфинитивов, все они заканчиваются на *-ти* безударное (это 55% всех форм и 72% форм на *-ти*).

В пьесе «Слава печальная» употребляется 109 инфинитивов:

-ти	-ти	-ть	-щи/-чь
0	44	61, в том числе 7 имеют постфикс <i>-ся</i>	4 ( <i>режи – 3, изрежи – 1</i> )
0	40%	56%	4%

В состав формы аналитического будущего времени с *буду* входит 6 инфинитивов, с *имам* – 1 (*имам клясти*). В конце строки употреблена 31 форма, из них *-ти* безударное – 25, на *-ть* – 6 форм. Это 28% всех форм инфинитива; формы с безударным *-ти* в конце строки составляют 41% всех форм на *-ти*.

Таким образом, анализ употребления форм инфинитива позволяет выявить следующее.

1) В «Диалоге о Гофреде» значительно преобладают формы на *-ти* безударное в конце строки. Скорее всего, можно отнести такое употребление к способу ритмизации стиха. При этом общее число форм на *-ть* невелико (12 %). В двух других пьесах более распространены формы русского типа на *-ть* (23 % и 56 % соответственно). Также можно отметить склонность к образованию аналитического будущего времени с *имам* в первом тексте и явное превосходство форм с *буду* во втором и третьем. Таким образом, авторство Федора Жуковского в пьесе «Диалог о Гофреде...» сомнительно не только с точки зрения приемов и композиции, но и в лингвистическом аспекте.

2) Язык пьес «Слава российская» и «Слава печальная» также не остается неизменным. Резко вырастает количество форм на *-ть*, причем во второй пьесе преобладание почти достигает пропорции 3:2.

	-ти	-ти	-ть	-щи/-чь
«Диалог о Гофреде...»	1,4 %	85,14 %	12,16 %	1,4 %
«Слава российская»	0 %	77,24 %	22,76 %	0 %
«Слава печальная»	0 %	40,37 %	56 %	3,67 %

3) Параметр конца строки действительно оказывается значимым при выборе формы инфинитива: в «Диалоге...» в этом положении стоит большинство инфинитивов на *-ти* (87 % всех форм на *-ти*), в «Славе российской» – 72 %, а в «Славе печальной» – только 41 %, причем только в этой пьесе в этой позиции возможны формы на *-ть* (6 примеров).

Литература:

Пьесы школьных театров Москвы // Ранняя русская драматургия XVII – первая половина XVIII в. Т. 3. М., 1974.