

О характере развития придыхательных согласных на стадии распада индоевропейской языковой общности

Новикова Екатерина Павловна

Студентка Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Москва,
Россия

Проблема реконструкции придыхательных согласных для индоевропейского праязыка, равно как и сама классическая реконструкция системы смычных (предложенная младограмматиками и поддержанная, пусть и не без оговорок, А. Мейе и О. Семереньи), вызывает споры по сей день, поскольку даже на основе древнегреческого и древнеиндийского материала возможно построение как системы индоевропейского консонантизма из трёх, так и из четырёх рядов смычных. Традиционно принятый метод данной реконструкции опирается прежде всего на анализ признаков фонем, в поле зрения исследователя оказывается исключительно сегментный уровень фонетической системы языка.

Попытка уточнения существующего взгляда на развитие придыхательности в индоевропейских языках и на реконструкцию консонантизма с учётом теории праиндоевропейского ударения Л.Г. Герценберга и понимания Т.В. Гамкрелидзе и Вяч.Вс. Ивановым закона Грассмана как общеиндоевропейского [Гамкрелидзе, Иванов: 22] до сих пор не предпринималась.

Опираясь на мнение В.А. Дыбо, описавшего процесс морфонологизации акцентных систем, Герценберг отметил, что «реконструкция праиндоевропейских тонов оказывается возможной вследствие раскрытия механизма взаимодействия тонов и фонем; для развития индоевропейских языков характерно распадение системы тонов и консолидация слова. При такой реконструкции для праязыка достаточно принимать два ряда смычных по способу артикуляции, скорее всего – звонкие и глухие» [Герценберг: 158].

Принципиальная важность концепции Герценберга заключается в том, что развитие различных систем консонантизма и вокализма для различных ветвей индоевропейских языков впервые показано параллельно с развитием акцентных систем достаточно последовательно. В результате для индоевропейского языка выделяются: сильный и слабый акцент и ларингализованный и неларингализованный акцент, в основе разделения лежат дифференциальные признаки *высоты* и *ларингализации*, и именно ларингализованный акцент, по Герценбергу, при переходе на фонемный уровень давал придыхательность, характерную для консонантизма индоарийского типа.

С точки зрения просодики объясняется запрет на последовательность из двух придыхательных в рамках одного корня (гр. *pentheros* – скр. *bandhu-* – лат. *of-fendix*, гр. *reitho* – лат. *fidus* и др.) объясняется разным характером отражения ларингализованного акцента для разных диалектных зон индоевропейской общности (причём ряд *aspiratae* в чистом виде формируется только для греко-арийского ареала).

Также представляется возможным объяснить соответствия типа гр. *osteon* – скр. *asthi*, гр. *pontos* – скр. *panthas* характером перехода признака ларингализации с просодического уровня на фонемный, и, как кажется, в греческом этот переход на данном отрезке оказывается менее последовательным, чем в санскрите (объяснение данного случая через выпадение ларингала как фонемы было предложено ещё А. Мейе для соответствия гр. *platus* – скр. *prthu-* [Мейе: 117]). Можно даже предположить, что в этих примерах отражено то, как греческий сохранил в некоторых случаях на уровне сегментной фонетики более архаичное состояние, чем санскрит.

Таким образом, взгляд на развитие индоевропейского консонантизма и на закон Грассмана с точки зрения теории Герценберга позволяет заявить об относительной некорректности традиционных реконструкций различных праформ с придыхательными согласными, в основном выведенными на базе греческого и санскрита. Даже диахронически придыхание как фонологически значимый признак непосредственно на

сегментном уровне оказывается актуальным не для всей индоевропейской общности, но только для греко-арийского ареала.

Литература

Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984.

Герценберг Л.Г. Вопросы реконструкции индоевропейской просодики. Л., 1981.

Мейе А. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков. М., 2007.