

**Проблема происхождения и характера власти династии Спартокидов
в историческом исследовании
Венцова Марина Игоревна**

студент

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, г. Донецк, Украина
vorontsov.alex@gmail.com

О ранней истории Боспорского царства существует значительная историография. Несмотря на это его возникновение и развитие еще во многом представляется неясным. Это можно объяснить фрагментарностью письменных источников и неоднозначностью интерпретации археологических. В сущности, благодаря сообщению Диадора Сицилийского, точно засвидетельствовано только время установления власти Археанактидов и в последующем смена их династией Спартокидов. (Diod.XII.31.1) Причины и обстоятельства, при которых происходили данные события, точно неизвестны, и мы можем высказывать только предположения.

Остановимся на вопросе о происхождении Спартока. Еще в XIX веке Ж.Перро, исходя из фракийского происхождения имени основателя новой династии, выдвинул гипотезу, согласно которой он был предводителем фракийских наемников, находившихся на службе у Археанактидов. В последующем данное предположение поддержал В.В.Латышевым. Однако в настоящее время, эта гипотеза не может быть доказана. Во-первых, следует обратить внимание на экономические возможности Боспорского царства в V в. до н.э. Полисы только объединились в единое царство и вполне вероятно, что не имели достаточно средств на содержание фракийской наемной армии. О том, что Боспорское царство не было богатым, свидетельствуют монеты этого периода. Они, как правило, небольшого номинала и сделаны из серебра. (Анохин,1986,с.5) Во-вторых, в результате археологических раскопок засвидетельствовано, что мужчины похоронены с оружием в руках, на основании чего можно сделать вывод, что они несли военную службу, было народное ополчение, а значит, не было надобности в наемниках. В-третьих, в эпиграфических источниках о наемной армии есть упоминания только со времени правления Левкона I. (КБН,180)

Позднее М.И.Ростовцев выдвинул предположение, что Спарток принадлежал к местной скифской знати связанной брачным союзом с фракийской знатью. Действительно подобные родственные связи засвидетельствованы в источниках. (Her.IV.80.) Однако в отношении Спартокидов данная гипотеза ничем не подтверждена. Мы не можем выяснить скифское происхождение ни в их политике, ни в именах, которые они носили.

В исторической науке господствует эллинская версия происхождения основателя новой боспорской династии, согласно которой ее родоначальник является представителем местных греков. Т.В.Блаватская, как сторонник данной гипотезы, допускает, что варварские имена (которые наблюдаются в роду Спартокидов) часто давали в греческой среде уже с довольно раннего времени. (Блаватская,1959,с.27) Сторонником эллинской гипотезы также выступает И.Б. Брашинский. (Брашинский,1965, с.118)

Гипотеза о синдо-меотском происхождении Спартокидов, которую поддерживали А.Б.Ашик, М.И.Артамонов, основывалась на связи синдов с фракийцами через киммерийцев, среди современных исследователей не находит приверженцев. (Виноградов, 2005, с.264)

На наш взгляд, наиболее вероятно все же фракийское происхождение основателя новой династии Спартока. Важным аргументом данного предположения, как отмечает Ф.В.Шелов-Коведяев, есть греческое граффито, где, стоит генетив от формы $\Sigma\lambda\alpha\rho\delta\omicron\chi\omicron\varsigma$, что еще более сближает его с фракийским оригиналом- $\Sigma\lambda\alpha\rho\delta\omicron\chi\omicron\varsigma$, $\Sigma\lambda\alpha\rho\delta\omicron\chi\omicron\varsigma$, $\Sigma\lambda\alpha\rho\delta\omicron\chi\omicron\varsigma$. Важно, что это имя не просто фракийское, а характерное именно для

царствующего фракийского рода одрисов. (Шелов-Коведяев,1985,с.84) Время и обстоятельства прибытия фракийца в Боспорское царство остаются неясными.

Сам факт, что варвар-фракиец сменил господствующую династию и оказался во главе греческого государства - это уникальное явление в греческой истории. В историческом исследовании нет однозначного мнения, в результате чего произошли данные изменения. Некоторые ученые (М.И.Артамонов) считают, что появление Спартока на Боспорском престоле не было результатом вооруженного захвата власти, а носило добровольный характер. (Артамонов,1949,с.36) Это предположение основывается на том, что первые Спартокиды именовали себя архонтами греческих городов, а после присоединения Феодосии при Левконе I включили в свою титулатуру специальный титул архонта этого города. (КБН,6а). Другие ученые (Т.В.Блаватская, В.Д.Блаватский, Ю.Г.Виноградов, Ф.В.Шелов-Коведяев, Е.А.Молев) склоняются к тому, что приходу к власти Спартока предшествовал переворот, осуществленный путем насилия.

Вероятнее всего политический переворот на Боспоре в 438/7 г. до н.э. был в значительной степени делом личных амбиций одного из претендентов на власть. Спарток занимал в государстве Археанактидов довольно высокий пост, что и позволило ему свергнуть правящую династию и установить свою власть. (Молев,1999)

Дискуссия о характере власти династии Спартокидов длится уже второе столетие. Среди различных точек зрения можно выделить две основные версии о характере власти. Одни ученые, такие как В.В.Латышев, М.И.Ростовцев, Д.П.Каллистов, В.Ф.Гайдукевич считали, что правление Спартокидов осуществлялось выборными или наследственными архонтами из среды аристократии. Существует и другая точка зрения, в которой правление Спартокидов представляется как тирания. Так считали, М.И.Артамонов, Т.В.Блаватская, Ю.Г.Виноградов. (Виноградов,1983,с.396)

На наш взгляд, наиболее аргументирована точка зрения Ю.Г.Виноградова о том, что власть была тираническая, т.е. осуществлялось единоличное правление, полученное незаконно и силой, и не было освящено традицией, как наследственное правление древних греческих царских родов, или санкционировано свободным выбором народа.

Общими предпосылками возникновения тирании как формы правления можно назвать: развитие индивидуализма, кризис существующей общественной системы, возможность содержать наемную армию, практика полисных государств учреждать чрезвычайную военную власть с неограниченными полномочиями. (Фролов,1972,с.9) Таким образом, появлению тиранического режима на Боспоре были все предпосылки. Личная инициатива и стремление Спартока захватить власть, разложение и недовольство системой правления Археанактидов, возможность найти военную помощь у соседей, что вскоре станет институтом наемничества.

Итак, вопрос происхождения и характера власти династии Спартокидов продолжает оставаться проблематичным в современном историческом исследовании. Несмотря на многочисленные попытки ученых, однозначно разрешить данную проблему до сих пор не удается.

Литература

1. Анохин В.А. (1986) Монетное дело Боспора. К.
2. Артамонов М.И. (1949) К вопросу о происхождении боспорских Спартокидов//ВДИ, №1. С.29-39.
3. Блаватская Т.В. (1959) Очерки политической истории Боспора в V-VI вв. до н.э. М.
4. Блаватский В.Д. (1954) Архаический Боспор //МИА, № 33. С.7-44.
5. Брашинский И.Б. (1965) О некоторых династических особенностях правления боспорских Спартокидов//ВДИ, №1. С.118-127.
6. Виноградов Ю.А. (2005). Боспор Киммерийский//Греки и варвары Северного Причерноморья в античную эпоху. СПб.

7. Виноградов Ю.Г. (1983) Полис в Северном Причерноморье//Античная Греция. Т.1. М.
8. Геродот. (2007)История./пер. Г.А. Стратановского. М.
9. Диодор Сицилийский//ВДИ, 1948. №4. С.262-263
10. Корпус боспорских надписей (1965) М.-Л.
11. Молев Е.А. (1999) Спарток и первые Спартокиды на Боспоре //http://ancientrome.ru/publik/molev/molev01.htm
12. Фролов Э.Д. (1972) Греческие тираны. М.
13. Шелов-Коведяев Ф.В. (1985) История Боспора в VI-IV вв. до н.э.//Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования 1984 год. М.