

СЕКЦИЯ «ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ»

ПОДСЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: СПЕЦИФИКА И ОСОБЕННОСТИ»

Особенности участия профсоюзов в борьбе с безработицей в годы НЭПа

Бухаренкова Ольга Юрьевна

аспирантка

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Москва, Россия

E-mail: buk-olga@yandex.ru

Ведущая роль в защите рабочих от различных социально-экономических потрясений принадлежала и принадлежит организованным ими профессиональным союзам. Впервые посреднические бюро по найму при профсоюзах возникли в России после 1905г¹. С отказом от политики военного коммунизма и переходом к новой экономической политике (НЭП) после X съезда партии в марте 1921 г. произошли существенные изменения на рынке труда. На IV Всероссийском съезде профсоюзов, который состоялся в мае 1921 года, был поставлен вопрос об изменении политики профсоюзов в новых условиях. Логическим следствием стала независимость профсоюзов от государства.

За профсоюзами сохранилась монополия на охрану труда и защиту интересов рабочих; выборы фабричных комитетов проводились в соответствии с уставом соответствующего профсоюза, и результаты выборов утверждались им. А все вопросы, связанные с реорганизацией рынка труда в новых условиях и борьбы с все возрастающей безработицей, были переданы Народному Комиссариату Труда (НКТ) и его отделам.

В начале 1922г. рядом постановлений и циркуляров Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК) и НКТ был осуществлен переход от принудительного распределения рабочей силы к посредничеству со стороны вновь организованных бирж труда. С одной стороны, профсоюзам предоставлялась широкая возможность участия в работе бирж: организация профессиональных секций и направление своих членов в Комитеты бирж труда, занимавшиеся их непосредственным руководством. Но с другой стороны, «организация при профсоюзах аппаратов по непосредственному распределению рабочей силы, то есть работе, параллельной деятельности бирж труда» – не допускалась².

В результате, основными формами сотрудничества профсоюзов с биржами труда стали:

1. участие в руководстве деятельностью бирж труда;

¹ ГАРФ Ф. 5451 Оп. 10. Д. 384. Л. 1.

² Известия Народного Комиссариата. – 1922. - №2/11, с. 9.

2. проведение мероприятий по усилению влияния профсоюзов на биржах в основном за счет предоставления работы в первую очередь членам союзов;
3. оказание профсоюзами материальной помощи безработным за счет создания специальных фондов;
4. помощь в борьбе с безработицей через участие в организации артелей и общественных работ для безработных;
5. ведение профессиональной и культурно-просветительной работы на биржах.

Активная политика по трудоустройству своих членов способствовала поднятию авторитета профсоюзов в среде рабочих и, как следствие, приводила к консолидации пролетарских масс вокруг них, а также к количественному их увеличению. Но с ростом количества членов профсоюзов увеличивался и процент безработных среди них. Это свидетельствует о том, что стремление вступить в профсоюзы было значительно сильнее, чем возможности предоставления рабочих мест со стороны этих общественных организаций.

Основным видом материальной помощи безработным со стороны профсоюзов была выдача пособий. Причем помощь оказывалась только безработным, зарегистрировавшимся в органах союза и являвшимся на отметки. Первоначально пособие выдавалось всем безработным членам союзов, в результате его размер был невелик. В связи с этим к 1923-1924гг. большинство профсоюзов перешли на выборочную выдачу пособий. В первую очередь материальную помощь получали безработные, не имевшие дополнительного дохода с приусадебных хозяйств или заработка других членов семьи, многодетные и малоимущие, а также те, кто по тем или иным причинам не получали государственного пособия через страховые кассы.

Из видов натуральной помощи профсоюзы практиковали выдачу трамвайных и других льготных талонов, театральных билетов, предоставление ночлега в арендованных комнатах, организацию столовых. Однако, несмотря на столь широкий спектр материальной и натуральной помощи, ею удавалось охватить незначительный процент безработных членов союзов, хотя эта цифра неуклонно росла.

Еще одним видом профсоюзной помощи в условиях массовой безработицы в годы НЭПа было их участие в организации и контроле над проведением общественных работ и деятельностью артелей из безработных. Основным принципом реализации такой трудовой помощи являлось недопущение конкуренции со стороны коллективов безработных в отношении уже существовавших государственных или частных предприятий и объединений. Именно за соблюдением этого принципа следили профсоюзные организации.

Защищая интересы своих членов, в том числе и безработных, профсоюзы ревностно относились к частным артелям и кустарям, которые имели больше преимуществ перед государственными и создаваемыми безработными коллективами, так как очень часто они не платили налогов по социальному страхованию, что позволяло им брать за работы на 20-25% меньше.

Увеличение влияния профсоюзов на рынке труда отразилось на руководстве биржами. Органами, осуществлявшими трудовое посредничество на основе постановления ЦИК и СНК СССР от 02.01.1925г., стали Биржи Труда. Непосредственное руководство ими возлагалось на Заведующего, выдвигавшегося Губернским Советом профессиональных союзов (ГСПС) или Уездным профбюро и утверждавшегося Отделом Труда. В местностях, где не было бирж труда или где они не обслуживали малочисленные группы безработных, посредничество передавалось соответствующим профсоюзам. Итогом усиления роли профсоюзов на рынке труда явилось упразднение НКТ и передача его функций органам ВЦСПС в 1932г. Это стало закономерным итогом стремления партии через союзные органы осуществлять контроль над отдельными сферами жизни общества и, прежде всего, трудовыми отношениями.

В общем, говоря о советских профсоюзах этих лет, следует отметить, что в их политике четко прослеживается тенденция к усилению роли общественных организаций в решении общегосударственных вопросов. Давая оценку их деятельности, нельзя забывать об общих условиях развития страны, тех трудностях, с которыми столкнулось молодое Советское государство. Профсоюзы, четко обозначив линию на защиту прав трудящихся, во многом смогли реализовать основные цели своей деятельности.

Литература

1. ГАРФ. Ф. 5451. Оп. 5-11.
2. Вопросы труда. - 1924. - №11
3. Труд. – 1923. - №19.
4. Гиндин Я.И. Новые формы работы Бирж Труда. – М., 1924.
5. Суворов К.И. Исторический опыт КПСС по ликвидации безработицы (1917-1930). – М., 1968.

Создание Съезда народных депутатов СССР

Буянов Александр Викторович

аспирант

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, факультет
государственного управления, Москва, Россия*

E-mail: alex_bu@sntp.ru

Прошло уже более 15 лет с момента одного из самых серьезных геополитических сдвигов в истории человечества – распада СССР. В результате событий 1991 года произошла коренная смена экономической и социально-политической систем на территории бывшего Советского Союза. Данный процесс сопровождался ломкой общественного сознания, вынуждавшая население страны адаптироваться к новым реалиям жизни.

Одним из важных звеньев в цепи изменений, имевших место в тот сложный и противоречивый период, были создание и работа Съезда Народных Депутатов СССР (здесь и далее СНД СССР) – высшего органа государственной власти, впервые избранного на альтернативной основе со времени первых Съездов Советов.

СНД СССР являлся одной из ключевых составляющих в процессе демократизации основ советской политической системы. В ходе деятельности Съезда, продолжавшейся с мая 1989 года до сентября 1991 г., разрабатывались законодательные акты, принимались решения по вопросам национально-государственного устройства, утверждались изменения границ между союзными республиками, определялись основные направления внутренней и внешней политики СССР, утверждались перспективные государственные планы и важнейшие общесоюзные программы экономического и социального развития и т. д.

Необходимость в создании высшего представительного органа власти впервые была озвучена в докладе М.С. Горбачева на XIX Всесоюзной партийной конференции 28 июня 1988 года.

Главной задачей, стоявшей перед высшим руководством страны, было обеспечение более широкого представительства советских граждан в высшем эшелоне государственной власти при сохранении лидирующих позиций партийного большинства. Реализацией этого проекта стало создание в рамках Конституционной реформы 1988 года наряду с Верховным Советом СССР высшего представительного органа власти - Съезда народных депутатов СССР, уполномоченного решать важнейшие конституционные, политические и социально-экономические вопросы жизни страны.

Большое значение для реформаторов, в контексте создания подобного института власти, было признание со стороны международной общественности, в первую очередь в лице США и стран Западной Европы, начала реализации в СССР коренных реформ, направленных на демократизацию общественно-политической жизни страны. Это, по мнению советской политической элиты, должно было обеспечить установление более тесных контактов с Западом во всех сферах.

Представительство должно было обеспечиваться, по замыслу инициаторов, посредством организации выборов, осуществлявшихся в соответствии с новыми принципами.

Выборы становились двухступенчатыми: избранные непосредственно гражданами народные депутаты (2250 человек - по 750 территориальным, 750 национально-территориальным округам и впервые от общесоюзных общественных организаций, которым было предоставлено 750 депутатских мандатов) составляли Съезд народных депутатов, очередные заседания которого должны были проводиться раз в год. Съезд, в свою очередь, выбирал двухпалатный Верховный Совет (Совет национальностей и Совет Союза по 271 депутату в каждой палате) – “постоянно действующий законодательный, распределительный и контрольный орган государственной власти”.

В выборах приняло участие 172.8 млн избирателей или 89.8% от числа включенных в списки. Впервые в избирательной практике проводилось повторное голосование и повторные выборы.

Из числа всех народных депутатов, 88,1% были впервые избраны в высший представительный орган государственной власти страны. 1957 народных депутатов или 87% являлись членами и кандидатами в члены КПСС.

Среди депутатов были избраны - 1806 (87%) в возрасте от 30-60 лет; 187 депутатов - моложе 30 лет, причем девяти из них - 21 год; 133 народных депутата являлись членами ВЛКСМ. Народными депутатами были избраны 352 женщины.

Избирательная кампания не везде проходила “гладко”. Ограничения в представительстве тех или иных социальных групп советского общества объяснялись, как несовершенством нового избирательного законодательства, так и проблемами в решении организационных вопросов. “В ЦИК поступило 14.5 тыс. писем и телеграмм, в которых сообщалось о нарушениях при проведении избирательной кампании.”

Большинство съезда определялось, как и во многих других представительных органах власти, не количественным соотношением социальных и национальных групп населения, а политической культурой общества, степенью его вовлеченности в политическую жизнь страны, а также навыками и опытом ведения предвыборной борьбы самими кандидатами.

Съезд был призван, в первую очередь решить кадровый вопрос советского государственного управления. Довольно большой по численности орган, формировавшийся по многим каналам, позволял привлечь большую когорту новых деятелей к осуществлению актуальных задач власти.

Особенности состава депутатского корпуса Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, выбираемые из его состава наиболее “достойные” кандидаты

в Верховный Совет СССР, позволяли руководству правящей партии сохранить и в какой-то степени укрепить свои позиции в высших органах власти.

Работа Съезда стала неотъемлемым этапом (прецедентом, с точки зрения проведения и организации избирательной кампании по выборам народных депутатов в СНД СССР) в процессе формирования и развития советского парламентаризма (постоянно действующий представительный орган власти в более узком составе - Верховный Совет СССР).

Исторический опыт городского самоуправления в России (на примере Вологодского края)

Быков Антон Олегович

студент

Вологодский государственный технический университет, Вологда, Россия

E-mail: v_d_bykov@pochta.ru

Городское самоуправление в России начинает развиваться с принятием 21.04.1785 г. императрицей Екатериной II "Жалованной грамоты городам". В Грамоте впервые был закреплён единый правовой статус городского населения, вопросы организации и деятельности купеческих гильдий, ремесленных цехов и органов городского самоуправления - общей городской думы и шестиголосной думы

Эволюция городских сословий после отмены крепостного права привела к реорганизации городских органов самоуправления. 12.06.1870 г. в России было утверждено новое Городовое положение: в городах создавались общесословные городские думы и городские управы, на которые возлагались административно-хозяйственные и социальные функции.

Городовое положение 11 июня 1892 г. заменило налоговый избирательный ценз имущественным. Деятельность городской думы попадала под жесткий контроль со стороны губернатора и министерства внутренних дел.

Целью моего исследования является анализ деятельности органов городского самоуправления Вологодского края в «рубежный», предреволюционный период русской истории: 1900 – 1917 гг. Именно краеведческий материал имеет важное значение в сегодняшних попытках осмыслить, творчески переработать, «аккумулировать» исторический опыт с учетом современного состояния и проблем в организации и деятельности муниципального управления.

В основе данной работы изучение и анализ научной и краеведческой литературы по истории городского самоуправления России. Источниковую базу составляет материалы Государственного Архива Вологодской области (ГАВО), сосредоточенные в фондах и отражающие деятельность Вологодской, Вытегорской, Белозерской, Череповецкой, Устюженской, Грязовецкой, Тотемской городских дум и управ.

В Вологодской губернии в начале XX века в городах Вологда, Великий Устюг, Грязовец, Кадников, Тотьма, Усть-Сысольск, Вытегра, Устюжна, Череповец и Белозерск работали городские думы и управы; а в городах Вельск, Верховажье, Красноборск, Лальск, Сольвычегодск, Яренск действовало упрощенное самоуправление.

К функциям городской думы относились: формирование бюджета и контроль над расходованием сметы, развитие торговли, промышленности, кредитного, биржевого дела, здравоохранения, образования, благоустройства, санитарного состояния и др. Кроме того, в ведении городской думы стояли вопросы содержания православных храмов, поддержания нравственности населения, частично полицейские и судебные функции.

В организационном отношении городские думы осуществляли свою деятельность посредством комиссий, избираемых из гласных. Так, в начале XX в. в Вологодской думе действовали специальные комиссии: для составления инвентаря городских имуществ, ревизионная, финансовая, дорожная, благотворительная, пожарная, продовольственная, техническая, театральная, училищная и временные алкогольная, дровяная, исполнительная и другие. Продовольственная комиссия была создана в 1915 г., она заведовала снабжением населения города предметами первой необходимости, топливом и квартирами. Комиссия помогала населению облегчить продовольственный кризис (сбыт по низким ценам муки, фуража, топлива), но положение в городе оставалось тяжелым. Городская управа летом 1917 г. постановила проводить обыски в Вологде для обнаружения продовольственных запасов (ГАВО. Ф. 476 Оп. Д.594. Л.2-5).

Наибольший интерес, на мой взгляд, представляет финансовая сторона жизни города. По документам можно характеризовать порядок формирования бюджета, содержание расходных статей, основные направления хозяйственно-социальной деятельности. Огромной проблемой городов являлся дефицит бюджета. Например, по городу Вологда за 1908 г. он составил огромную сумму в 73.252 руб. - 28,1% (ГАВО. Ф.476. Оп.1. Д.557. Л.82). Ситуация осложнялась тем, что на городские органы самоуправления были возложены некоторые общегосударственные расходы. Вологда, например, платила за квартирно-воинскую повинность 12403, а на благоустройство – 31395 руб., то есть на чисто государственную потребность расходовалось 40% сметы по благоустройству. (ГАВО. Ф.476. Оп.1. Д.557. Л.82). В 1916 г. по оценке Вологодской Управы «город попал в полосу мелких частичных займов».

Проблемы городского управления дореволюционной России перекликаются с проблемами современной России: слабые коммуникации и инфраструктура, высокие тарифы на коммунальные услуги для населения, коррупционные скандалы, высокая «алкоголизация» населения, недостаточное финансирование социальной сферы. Например, по предложению Новгородского губернатора о призрении детей лиц, погибших в войне с Японией и выдачи им материального поощрения, Устюженская Дума постановила детей призреть, но материального поощрения не выдавать за неимением средств. (ГАВО. Ф. 918. Оп. 1. Д. 1260. Л.123-125). В отчетах Устюженской Думы находим: На содержание Воспитательного дома вместо 1300 руб. назначить 600 руб. «в понимании, что по недостатку городских способов от Его Превосходительства предоставлено Господину Министру Внутренних дел об уничтожении вовсе сего заведения», оно было оставлено, но «Думе приказано строго наблюдать за приносом детей и отнюдь не допускать приема детей, если есть Виновница в рождении Подкидыша или родственники». (ГАВО. Ф. 918, Оп. 1, Д.162. Л.243).

Органы местной администрации не обладали достаточной самостоятельностью. Губернатор утверждал не только городского голову, но и членов управы. Контроль со стороны губернатора и министерства внутренних дел был весьма жесткий. Так, избранный в 1905 г. новым городской голова Вологды И.Ф. Клушин не был утвержден министром внутренних дел. Его кандидатуру пришлось представлять на повторное утверждение.

Думы была органом, функционирующим на выборных началах, то есть, пользовались известной степенью легитимности в глазах населения. Имена многих городских глав, таких как, например череповецкий голова И.А. Милютин, становились народными легендами.

Литература

1. Государственный архив Вологодской области (ГАВО). Ф.476, 475, 1064, 1013, 917, 910, 881, 911, 918, 909, 877, 480
2. Авакьян С.А. Местное самоуправление в Российской Федерации: концепции и решения нового закона // Вестник МГУ. Серия 11. Право. - М., 1996. - №2

3. Актуальные проблемы формирования местного самоуправления в Российской Федерации ("Круглый стол" в Институте государства и права РАН) / Антонова В.П., Мирошниченко Е.В., Ревенко Л.А. // Государство и право. - М., 1997. - №5.

4. Гильченко Л. Местное самоуправление: Долгое возвращение. Становление местного самоуправления в России. М.: МОНФ, 1998.

5. Когай И.С. К вопросу о развитии городского самоуправления вологодского края в XVIII - начале XX в. // Европейский Север России: традиция и модернизационные процессы. Ч. 1. Вологда, 2006.

Образ Германии в массовом сознании советских граждан накануне Великой Отечественной войны (по источникам личного происхождения)³

Григорьева Ольга Игоревна
аспирант

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: rassewa@yandex.ru

Введение

Одним из дискуссионных вопросов истории СССР предвоенного периода (1939-1941) является проблема восприятия Германии советским обществом. Ведь если относительно большей части 30-х годов можно говорить о вполне определенном, исключительно негативном образе Германии, сформированным пропагандой и воспринятым общественным сознанием, то поворот, произошедший в советской пропаганде вслед за заключением пакта о ненападении, резко диссонировал с уже сложившимися стереотипами и клише, связанными с Германией. Кардинальная смена внешнеполитического курса и характера советско-германских отношений, произошедшая в августе 1939 г., не могла не породить определенной растерянности и дезориентации советского общества. В связи с этим возникает ряд вопросов, связанных с содержанием образа Германии в массовом сознании жителей СССР и оценкой степени готовности советских граждан к Великой Отечественной войне.

Попытка ответа на эти вопросы и является целью данного исследования, источниковой базой которого явились источники личного происхождения. Поскольку в центре внимания работы именно отражение образа Германии в массовом сознании, акцент был сделан, во-первых, на архивные материалы РГАСПИ (фонды А.А. Жданова и Управления пропаганды и агитации ЦК, соотв. ф. 77, оп. 1 и ф. 17, оп. 125) и ГАРФ (фонд Секретариата Председателя СМ СССР В.М. Молотова – ф. 5446, оп. 82), содержащие письма советских граждан «во власть»: часть из них была опубликована в сборнике «Письма во власть» (М., 2002), большинство – не издано. Второй группой источников стали материалы сайта «Я помню», представляющего собой обширную базу «устных историй» фронтовиков и тружеников тыла. При подготовке доклада было обработано воспоминания 476 человек, представленные на сайте по состоянию на 5 января 2008 г. Из них в качестве информативных для нашей темы было отобрано 123 «рассказа». На момент начала Великой Отечественной войны большинство авторов отобранных воспоминаний являлись военнослужащими Красной Армии – 72 человека

³ Тезисы доклады основаны на материалах исследований, проведенных при поддержке Фонда Герды Хенкель, Германия (Gerda Henkel Stiftung); проект AZ 21/SR/06

(59% от общего числа), 37 человек (30%) проживали в городах, 10 (8%) – в сёлах и деревнях.

Результаты

Проведенный в ходе исследования анализ источников личного происхождения показал, что образ фашистской Германии как врага СССР и вероятного противника в новой мировой войне, сложившийся в течение 1930-х, был не только глубоко воспринят советскими гражданами, но и сохранен в их сознании после заключения договора о ненападении. К провозглашению «дружбы» с фашистской Германией значительная часть граждан СССР отнеслась с большим скепсисом (в «письмах во власть», отложившихся в архивах, нередко сквозит и ирония), которую можно объяснить уже сформированным ранее недоверием к нацистским лидерам. Заключение Договора о ненападении между Германией и СССР было воспринято большинством советских граждан как временная мера по оттягиванию непосредственного военного столкновения, в качестве своеобразного внешнеполитического «брака по расчету». Скептический настрой основной массы советских граждан в отношении искренности и долговечности советско-германского сотрудничества 1939-1941 гг. подтверждается как архивными материалами и дневниками, датированными указанным периодом, так и воспоминаниями ветеранов войны. Таким образом, можно утверждать, что советской пропаганде 1939-1941 гг. не удалось коренным образом изменить содержание образа Германии в массовом сознании советских жителей, по-прежнему воспринимавших III Рейх в качестве агрессивного и недружелюбного Советскому Союзу государства.

Для большинства авторов воспоминаний, собранных на сайте «Я помню», война с Германией не явилась неожиданностью: 82 ветерана из 123 (67%) вспоминают о своём ощущении приближающейся войны. Типичным примером, передающим настроения этой группы советского населения, могут служить слова из воспоминаний ветерана Всеволода Олимпиева: «В глубине души...присутствовало тревожное ожидание неизбежности войны с Германией. Переиначивая известные слова, мы уже тогда пели "уходили комсомольцы на германскую войну". Больше года шла вторая мировая война, немцы оккупировали многие страны Европы... Несмотря на договор 1939 года с Германией и лояльную, порой даже дружественную фашизму официальную пропаганду, наш народ интуитивно чувствовал в национал-социализме врага». Следует отметить, что 20% авторов воспоминаний – 24 из 123 – были уверены в том, что война с Германией пройдет на территории противника и завершится быстрой победой, «малой кровью, могучим ударом». В то же время для части советского населения начало Великой Отечественной войны оказалось неожиданностью, причем эти настроения были характерны для женщин и сельских жителей.

Литература

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). - Ф. Р-5446. - Оп. 82. - Д. 109-111, 113, 115, 175.
2. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). - Ф. - 17. - Оп. 125. - Д. 1, 884; Там же. – Ф. - 77. - Оп. 1. - Д. 884, 895.
3. Небезин В.А. (2007) «Если завтра в поход...». М.: Яуза, Эксмо, 2007.
4. Письма во власть, 1928—1939 гг.: Заявления, жалобы, доносы и письма в государственные структуры и советским вождям / Сост. А.Я. Лившин и др. М.: РОССПЭН, 2002.
5. Сенявская Е.С. (2006) Противники России в войнах XX века: Эволюция «образа врага» в сознании армии и общества. М.: РОССПЭН, 2006.

6. <http://www.iremember.ru/> (Сайт «Я Помню» создан при финансовой поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. Лицензия Минпечати Эл № 77–4834).

Народный Комиссариат Просвещения РСФСР в борьбе с детской беспризорностью 1935 – 1936 гг.

Гущина Мария Николаевна
аспирантка

Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Москва, Россия
E – mail: Guschina_M@mail.ru

Проблема помощи детям, оставшихся без попечения родителей, являлась актуальной как в СССР, так и в современной России. Эта ситуация объясняется не только социально-экономическими кризисами, войнами и политическими конфликтами, но и приоритетами государственной политики, ее основными направлениями, а также существующим государственным строем и идеологией. Трудности, которые выпали на долю страны в XX веке - революции, гражданская и отечественная войны, массовые репрессии, голод, насильственные депортации способствовали пополнению числа беспризорных и безнадзорных детей. Период 1930-х годов, сопровождавшийся коллективизацией, раскулачиванием, многочисленными репрессиями, не стал исключением в борьбе с детской беспризорностью. Так, в 1934 году насчитывалось 220 494 детей – сирот, в 1936 – 233 500⁴.

В рассматриваемый период государственная политика в области охраны детства определялась ЦК ВКП (б) и СНК СССР. Практическая реализация системы мер государственной поддержки детям – сиротам осуществлялась Народным Комиссариатом Просвещения РСФСР и других союзных республик, Детской комиссией ВЦИК СССР. Рубежом в развитии системы социальной помощи детям стал 1935 год, когда было принято и опубликовано постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности».

Проживание и воспитание детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей происходило преимущественно в детских домах, подчинявшихся краевым, областным и городским отделам народного образования. Детские дома нормального типа для детей, лишенных средств к существованию, детские дома, содержащиеся на средства родителей, и для трудновоспитуемых находились в ведении Управления детскими домами Наркомпроса РСФСР. Детские дома для детей, нуждавшихся в длительном лечении, были прикреплены к Народному Комиссариату Здравоохранения РСФСР; детские дома для детей – инвалидов стали предметом ведения Народного Комиссариата Социального Обеспечения; Народному Комиссариату Внутренних Дел отдали приемники – распределители, изоляторы и трудовые колонии. Передача части детских учреждений в ведение других структур привела к несогласованности их совместных действий по ликвидации детской беспризорности и безнадзорности.

Объектом исследования является комплекс мероприятий Управления детских домов, определенных в постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 31 мая 1935 года и направленных на улучшение материальных условий и повышение качества воспитательной работы в детских учреждениях. Он включал в себя передачу детских

⁴ ГАРФ. Ф. 2306. Оп. 70. Д. 5329 . Л.32.

учреждений по принадлежности органам НКВД, НКЗдрава, НКсобеса; типизацию детских домов, находящихся в системе Наркомпроса; трудоустройство переростков старше 14 лет; организацию трудовой и образовательной подготовки в детских домах; пересмотр состава заведующих и воспитателей и его пополнение за счет выпускников педтехникумов и педвузов, а также за счет мобилизации в счет «200» (коммунисты из отдела школ ЦК ВКП(б)), «500» (комсомольцы из ЦК ВЛКСМ), «300» (квалифицированные рабочие с предприятий в качестве руководителей мастерских); укрепление финансово-материальной базы; контроль за патронатом; разработку типовых штатов секторов край(обл)ОНО по руководству детдомов.

Результаты проведенной работы позволяют сделать вывод о недостаточной эффективности деятельности Наркомпроса. Причиной этого явления выступает рассогласованность действий государственных структур, в ведение которых находились детские дома. Так, 4 тысячи больных детей, подлежащих передаче в детские учреждения НКЗдрава, оставались вместе со здоровыми детьми в детских домах нормального типа из-за нехватки мест в детских домах НКЗдрава⁵; был зафиксирован недостаток детских домов для трудновоспитуемых детей, так как учреждения управления образованием на местах передали их в ведении НКВД⁶; отсутствие достаточного финансирования стало причиной сбоев в организации трудовых мастерских, в снабжении промышленными товарами и продуктами, в проведении текущего и капитального ремонта, выплате денежных средств при передаче детей на патронат; нежелание промышленных предприятий и колхозов брать на попечение подростков старше 14 лет, выведенных из детских домов, повлекло за собой переполнение детских домов и отсутствие в них свободных мест.

План работы Управления детских домов был выполнен за рассматриваемый период лишь в части пополнения педагогического состава детских учреждений из числа окончивших педтехникумы. Так, выпускников педтехникумов было послано 711 вместо 500⁷. Из 125 человек, выпускников педагогических вузов, на места было послано 43 человека⁸. Был осуществлен пересмотр состава заведующих и воспитателей детских домов: из 729 заведующих утвердили 600 человек⁹. Краевые, областные отделы народного образования не провели соответствующую работу с воспитателями и делегировали свои полномочия в данной области районным отделам народного образования, которые не выполнили данную работу. Проверка условий жизни детей, переведенных на патронат, проводилась не во всех областях и краях РСФСР. Хорошо эта работа была поставлена лишь в Западной и Воронежской областях.¹⁰

Таким образом, итоги деятельности Управления детских домов и Народного Комиссариата Просвещения РСФСР за 1935 – 1936 гг., позволяют сделать вывод о том, что данные органы государственного управления не смогли организовать и согласовать свою деятельность с другими государственными учреждениями на данном этапе, но впоследствии определенные формы и комплекс методов, применяемых Наркомпросом РСФСР и направленных на ликвидацию детской беспризорности, показали свою эффективность. Уже в 1940 году через детские приемники – распределители прошли 124,7 тысячи детей¹¹, а общее число беспризорников составляло менее 200 тысяч человек.¹²

⁵ ГАРФ. Ф. 2306. Оп. 70. Д. 5329. Л. 15.

⁶ ГАРФ. Ф. 2306. Оп. 70. Д. 5329. Л. 17.

⁷ ГАРФ. Ф. 2306. Оп. 70. Д. 5318. Л. 8.

⁸ ГАРФ. Ф. 2306. Оп. 70. Д. 5318. Л. 8.

⁹ Там же.

¹⁰ ГАРФ. Ф. 2306. Оп. 70. Д. 5318. Л. 12.

¹¹ ГАРФ. Ф. 9412. Оп. 1. Д. 242. Л. 10.

¹² ГАРФ. Ф. 5207. Оп. 3. Д. 29. Л. 10

**Система государственного руководства национально-культурным строительством среди
нацменьшинств Советской России и осуществление политики украинизации в
Центральном Черноземье (1923-1933 гг.)**

*Дроздов Константин Сергеевич*¹³

аспирант

Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: K-Drosdow@yandex.ru

1) Состоявшийся в апреле 1923 г. XII съезд РКП(б), который положил начало политике «коренизации» партийно-государственного аппарата и объявил первоочередной задачей партии решительную борьбу с пережитками великорусского шовинизма, а также проходившее в июне того же года IV совещание ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик, на котором развернулась острая полемика по поводу полномочий республик и союзного центра в рамках недавно образованного СССР, стали поворотным пунктом в национальной политике большевиков. С этого момента вполне справедливо говорить о своеобразной «национальной реформе» (термин впервые введен в научный оборот современным украинским историком Я.Дашкевичем), которая нашла своё место в череде реформ в годы НЭПа (наряду с кредитно-финансовой, военной и др.). Смысл этой реформы заключался в том, чтобы предоставить бывшим окраинным народам, вновь объединенным под властью большевиков в единое государство, своего рода культурно-национальную автономию, реальную возможность развивать свои национальные языки и культуры. Более того, было заявлено о необходимости сотрудничества («блока») коммунистов с демократическо-революционной частью туземцев в продолжении довольно длительного переходного периода (Н.И.Бухарин). Для национальной интеллигенции (прежде всего украинской) это была своеобразная компенсация за политическое поражение, которое она потерпела в период Гражданской войны.

2) В Советской России, где проживало множество нерусских народов, отнесенных к нацменьшинствам, для осуществления практических мероприятий по проведению в жизнь резолюций XII партсъезда и IV совещания была задействована целая сеть государственных органов, важнейшими из которых в центре являлись Наркомнац (до 1924 г.), Отдел Национальностей ВЦИКа и Комитет по просвещению нацменьшинств при коллегии Наркомпроса РСФСР, а на местах (на уровне губерний) – институт уполномоченных по работе среди нацменьшинств при губисполкомах и инспектора губернских отделов народного образования по просвещению нацменьшинств. Кроме того, в структуре ЦК РКП(б)-ВКП(б) существовал подотдел национальностей, а в губкомах партии – отделы национальностей, которые занимались разработкой тех или иных директив, связанных с национальной политикой. Хотя, безусловно, последнее слово в этом вопросе всегда оставалось за Политбюро ЦК РКП(б)-ВКП(б).

3) В губерниях Центрального Черноземья в 1923-1933 гг. по отношению к украинскому нацменьшинству проводилась политика, получившая название «украинизации». Будучи одной из региональных форм коренизации (кроме того, в этот период проводилась белорусизация, карелизация, татаризация, мордвинизация и т.п.), советская украинизация в Центральном Черноземье предстаёт как целостный общественно-политический и культурный процесс, направленный на регулирование русско-украинских нацотношений в данном регионе. Работа по украинизации территорий РСФСР проводилась неравномерно, рывками, в

¹³ Автор выражает признательность профессору, д.и.н. Соловьёву К.А. за помощь в подготовке тезисов

соответствии с очередными директивами из Москвы. Если до середины 1928 года работа, связанная с украинизацией части населения Курской и Воронежской губерний, фактически игнорировалась, то со второй половины этого года (уже в рамках Центрально Черноземной области) и вплоть до осени 1932 года курс на украинизацию (прежде всего в сфере образования и просвещения) получает новый импульс. В итоге, к концу первой культурной пятилетки проблема украинизации учреждений народного образования в Ц.Ч.О. была в основном разрешена: «К концу первой пятилетки мы имеем коренизацию основных школьных учреждений; развернута сеть украинских педтехникумов, успешно осуществляется всеобщее начальное и семилетнее обучение». В дальнейшем планировался перевод на родной язык всей культурной работы в «украинских районах» области, а также увеличение сети педагогических учебных заведений, чтобы удовлетворить потребность в педкадрах для национальной школы и других культурных учреждений народного образования.

4) 1930-е годы стали прямой противоположностью предшествующему десятилетию. Социально-экономический курс сталинского руководства на форсированную социалистическую модернизацию страны, которая сопровождалась жесткой централизацией власти, мобилизацией всех сил и ресурсов страны в одних руках, свертыванием НЭПа и сплошной коллективизацией крестьянских хозяйств, неминуемо должен был привести к пересмотру подходов и в национальной политике. Политика коренизации (и украинизация, как одна из её региональных форм) – вступала в противоречие с новым курсом, так как была нацелена на максимальное расширение полномочий национальных республик, на их приоритетное экономическое и культурное развитие в ущерб интересам русского населения РСФСР и прежде всего союзного центра. В результате на рубеже 1932/1933 гг. разворачивается решительная борьба сталинского руководства с «местным национализмом» (или «буржуазным национализмом», что было одно и то же для того времени). Прекращение политики украинизации на территории Ц.Ч.О. связано со специальным постановлением ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 10.01.1933 г., в котором, в частности, было отмечено, что разные украинизаторы на территории украинизированных районов РСФСР оживили все националистические элементы, переходя на путь вредительства и контрреволюционного саботажа. Вслед за этим был ликвидирован институт уполномоченных по работе среди нацменьшинств и областной отдел национальностей Облсисполкома Ц.Ч.О., в начале 1934 г. в Москве прекращает свою деятельность Комитет по просвещению нацменьшинств, в 1936 г. упразднен отдел Национальностей ВЦИКа. А в 1936-1937 гг. Воронежское Управление НКВД сфабриковало коллективное дело «Украинской националистической организации», которая, якобы, выступала за отторжение вооруженным путем Украины от СССР и создание Украинской Народной республики под протекторатом фашистской Германии.

Литература

1. Борисёнок Е.Ю. Феномен советской украинизации. М.:Европа, 2006.
2. Ласунский О.Г. Украинский вопрос в воронежском крае. К постановке проблемы.// Из истории Воронежского края: Сб.ст. Вып.10/ Отв. ред. А.Н.Акиншин. Воронеж: МОУ ВЭПИ, 2002.
3. Марчуков А.В. Украинское национальное движение: УССР. 1920-1930-е годы: цели, методы, результаты. М.: Наука, 2006.
4. Прокофьева Е.Ю. Осуществление национальной политики на Белгородчине во второй половине 20-х годов XX века (проблема украинизации) // Белогорье. Белгород: Везелица, 1999.
5. Совещание уполномоченных по работе среди национальных меньшинств при ЦИКах автономных республик, областных, краевых и губернских исполнительных комитетах, 1928. Стенографический отчет. М.:Изд. ВЦИК, 1928.
6. ЦК РКП(б) – ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918-1933 гг. /Составители Л.С.Гатагова, Л.П. Кошелева, Л.А.Роговая. М.: РОССПЭН, 2005.

7. «Українізація» 1920-30-х років: передумови, здобутки, уроки. Київ, 2003.

Исключительный режим управления в Российской империи (1881-1917)

Ермаков Вадим Андреевич.

аспирант

Московский государственный университет им.М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: veget 2007@ yandex.ru

В настоящее время в политической жизни России происходит процесс увеличения роли государства в регулировании различных сторон общественной жизни, при этом стабильность развития как государственных, так и общественных институтов зависит от способности правительства предвидеть и нейтрализовать кризисные политические ситуации. В связи с этим представляет не только исторический, но и политический интерес процессы, проходившие в Российской империи в кон. XIX – н. XX вв., когда после реформ Александра II возникла необходимость организованного противодействия кризисным явлениям в государственной жизни. С появлением в России в 60-х гг. XIX в. активного революционного движения, выяснилась невозможность предотвратить революционную пропаганду и терроризм, используя составленные в различное время гражданские законы. Вследствие этого правительство оказалось вынужденным восполнить недостатки полицейской организации и создать особый режим управления, посредством которого появилась бы возможность не только бороться с открытыми проявлениями революционного движения, но и нейтрализовать преступную антигосударственную деятельность конспиративных организаций.

Убийство Александра II послужило отправной точкой для принятия исключительного законодательства – положение 14 августа 1881 года, которое обеспечивало взаимодействие государства и общества с 1881 г. по 1917 гг. Чрезвычайное законодательство Российской Империи создавалось с ориентацией на законодательства Европы в чрезвычайных ситуациях. Но если в Европе оно действовало в качестве временной меры для стабилизации общества, то в России оно носило перманентный характер и стало «нормальным способом административного управления». Данный указ явился не только правовой базой проведения охранительной политики, направленной на укрепление самодержавия, но и единственным инструментом управления в кризисных политических ситуациях. Таким образом, был создан исключительный режим управления Российской империей, позволявшего эффективно бороться с антигосударственной деятельностью и регулировавшего взаимодействие государства и общества в период правления Александра III и Николая II.

Исключительный режим управления - совокупность исключительных мер, принимаемых правительством для сохранения общественного порядка в особых случаях (народные волнения, война, стихийные бедствия и т.д.). Положение 14 августа 1881 года вводило два вида исключительных мер: усиленная охрана и чрезвычайная охрана. Усиленная охрана вводилась в случае отдельных проявлений или подготовки государственных преступлений для предотвращения которых административные власти наделялись широким кругом полномочий (издавать установления, предупреждающие государственные преступления, за нарушение установлений подвергать виновных штрафу в 500 рублей или административной высылке на срок до

3 месяцев; запрещать общественные и частные собрания и т.д.) Чрезвычайная охрана вводилась в случае народных волнений, вызванных антигосударственными преступлениями, и права администрации приравнивались к правам Главнокомандующих в военное время. Разница между указанными видами охраны заключается в большем или меньшем объеме полномочий и размерами взысканий за нарушение установлений. Срок действия усиленного положения определялся 1 годом, чрезвычайного положения 6 месяцами. По истечению данных сроков действия положения могли быть продлены по представлению Министра внутренних дел в Комитет Министров. Постоянно возникающие кризисные ситуации способствовали тому, Министр внутренних дел, Генерал-губернаторы, Губернаторы, Градоначальники становились организаторами и координаторами мер по обеспечению государственной безопасности. С 1881 исключительный режим управления распространяется на все большее число городов, местностей и губерний, что было связано с необходимостью предотвращения социалистической агитации и революционного движения. Правительственная администрация с помощью чрезвычайных мер смогла укрепить самодержавие, и уже 12 декабря 1904 Комитет министров признал, что меры охраны по положению 1881 не нуждаются в дальнейшем применении. В 1905-6 гг. был предположен пересмотр исключительных законов в целях ограничения области их действия. Тем не менее, с усилением революционного движения в 1905 г. и угрозой государственной безопасности, исключительный режим управления снова был продлен и получил широкое распространение по всей империи. К 1 августа 1906 г., из 87 губ. и областей России 40 состояло на военном положении, а 27 на положении чрезвычайной охраны и 15 на положении усиленной охраны. К концу 1908 уменьшилось число местностей на военном положении, и они были переведены на положение чрезвычайной охраны; в некоторых местностях чрезвычайная охрана заменена усиленной охраной. Таким образом, к 1908 г. правительственной администрации удалось с помощью исключительного режима управления разрешить кризисную ситуацию. Это способствовало установлению единства в правительственной деятельности по обеспечению государственного порядка и общественного спокойствия. Однако отдельные введения режима усиленной или чрезвычайной охраны продолжалось до 1917 г., когда Временное правительство приостановило действие указа 14 августа 1881 г.

Литература

1. Гессен В. Исключительное положение. Спб. 1908
2. Дерюжинский В. Ф. Полицейское право. Пособие для студентов. СПб. 1903.
3. П.А.Зайончковский. Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880-х гг. М., МГУ, 1964.
4. Ричард Пайпс. Россия при старом режиме. М., 1993.
5. Политический сыск в России: история и современность // Дейли Дж. Положение об охране 14 августа 1881г. и репрессивная политика императорской России. СПб., 1997
6. А.А. Лопухин. Настоящее и будущее русской полиции. М., 1907 г.
7. Собрание узаконений и распоряжений правительства. СПб., 1881, 4 сентября 1881г., № 616, с.1553-1565.

План преобразования М.М.Сперанского и его отголоски в современной структуре органов власти

Игнатенко Анна Сергеевна

студентка

*Государственный Университет – Высшая школа экономики, факультет
государственного и муниципального управления, Москва, Россия*

e-mail: ianechkai@yandex.ru

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своём послании Федеральному Собранию в 2002 в очередной раз повторил, что «сегодня колоссальные возможности страны блокируются громоздким, неповоротливым, неэффективным государственным аппаратом».¹⁴ Не в состоянии справиться с задачами, российские реформаторы в поисках путей вынуждены топтаться на месте. Выход из положения может быть найден в обращении к отечественной истории и традиции русского народа, ведь лишь «тщательное изучение предшествующего опыта, пусть даже самого далёкого, способно просветить нас в настоящем». Вместо того чтобы ориентироваться на Запад, руководителям реформ следует найти аналог сложившейся ситуации в нашей собственной истории. Так, в далеких от сегодняшнего поколения 1800-1830-х годах М.М. Сперанским решались созвучные с современными проблемы, в чем стоит задача убедиться в данной работе. Прежде всего, это как раз проблема совершенствования и повышения эффективности деятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также проблемы обеспечения законности и правопорядка, повышения уровня правосознания. М.М. Сперанский попытался решить все обозначенные проблемы в том числе и в своем «Плане всеобщего государственного преобразования».

В соответствии с ним, преобразования должны были коснуться почти всех учреждений империи, начиная с самых высоких и кончая самыми мелкими ячейками. Русский реформатор закрепил в плане свою мысль о том, что законодательным органом должна быть Государственная дума, исполнительными – министерства, Государственному совету отводилась роль совещательного органа, Судебный Сенат должен быть высшей судебной инстанцией, а правительствующий – исполнительным органом, координирующим деятельность министерств. Однако замысел М.М. Сперанского реализовался не полностью, возможно, в силу его недоработанности (создан в кратчайшие сроки), возможно, в силу не своевременности. Несомненно, в плане многое осталось не оговоренным; например, положение Государственной Думы в ней обрисовано лишь в общих чертах, соотношение ее с другими установлениями вызывает очень много вопросов. Новый судебный порядок описан весьма суммарно. Организация исполнительной власти также очерчена лишь в общей форме, и для введения в действие задуманного потребовалось бы очень много пространных законодательных актов.

¹⁴ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации// Российская газета. 19 апреля 2002 г.

Однако дальнейшее течение нашей истории в XX – XXI веках подтверждает правильность мыслей М.М. Сперанского, выраженных в плане преобразования. Так, в современной системе государственного управления исполнительной властью ведают министерства, а Государственная дума – законодательный орган. Судебная система воплотила основные принципы, упомянутые более двухсот лет назад М.М. Сперанским: гласность, открытость дело производства, назначение судей главой государства, наличие суда присяжных. И не надо забывать, что некоторая, хотя и очень малая часть предложений М.М. Сперанского была осуществлена на деле уже в XIX веке.

Изучение государственной деятельности М.М. Сперанского поможет сделать полезные выводы. Дело в том, что перед сегодняшней Россией стоят все те же проблемы, что и перед Российской империей в начале XIX века, среди которых - дублирование функций органов власти, некомпетентность чиновников в некоторых отраслях. На данный момент введением системы государственных экзаменов для чиновников мы пытаемся решить проблему их некомпетентности. Однако и экзамены для чиновников пытался внедрить М.М. Сперанский, правда, по его версии чиновник должен обладать намного более широким спектром знаний, чем предполагается теперь. Что касается смешения функций органов власти, то, хотя административная реформа и направлена на разрешение этой проблемы, дело движется крайне медленно. Как представляется, пришло время воспользоваться богатым опытом преобразований Сперанского, а именно: для каждого органа четко прописать в законах сферу его деятельности и устранить возможность неоднозначной трактовки функций каждого органа власти.

Литература

1. Сперанский М.М. Введение к уложению государственных законов (План всеобщего государственного образования). – [Электронный документ]//http://www.stepanov01.narod.ru/library/speransky/spr_txt.htm
2. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации// Российская газета. 19 апреля 2002 г.
3. Нольде А.Э. М.М. Сперанский: биография. – М: Московская школа политических исследований, 2004
4. Манифест «Образование Государственного совета». [Электронный документ]//<http://www.hronos.km.ru/dokum/1800dok/1810gossovet.html>
5. Пермское письмо Сперанского к Императору Александру I/ Великий русский реформатор: жизнь, деятельность, политические взгляды М.М. Сперанского. – М: Наука, 1989
6. Конституция Российской Федерации. - [Электронный документ]//<http://www.constitution.ru/>
7. Манифест «Образование Государственного совета». - [Электронный документ]//<http://www.hronos.km.ru/dokum/1800dok/1810gossovet.html>
5. Сперанский М.М. Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России.- [Электронный документ]//<http://www.stepanov01.narod.ru/library/speransky/chapt03.htm>
6. Сперанский М.М. О духе правительства.- [Электронный документ]//<http://www.stepanov01.narod.ru/library/speransky/chapt04.htm>
7. Сперанский М.М. Общее обозрение всех преобразований и распределение их по временам.- [Электронный документ]//

<http://www.stepanov01.narod.ru/library/speransky/chapt06.htm>

8. Сперанский М.М. О коренных законах государства. - [Электронный документ]// <http://www.stepanov01.narod.ru/library/speransky/chapt01.htm>

9. Сперанский М.М. Размышления о государственном устройстве империи. - [Электронный документ]//<http://www.stepanov01.narod.ru/library/speransky/chapt02.htm>

10. Сперанский М.М. О образе правления. - [Электронный документ]// <http://www.stepanov01.narod.ru/library/speransky/chapt05.htm>

Основные функции управленческой деятельности Администрации Президента Российской Федерации

Куприяновская Юлия Васильевна

студентка

*Высшая школа государственного администрирования,
Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия
E-mail: jkoupr@hotmail.com*

В теории государственного управления органы власти - это целостная система, объединенная функциональными и организационными связями и отношениями, являющаяся единым государственным организмом, благодаря которому во всех сферах общественной жизни обеспечивается стабильность, эффективность совершения управленческого процесса.

Многогранность полномочий Президента Российской Федерации, широчайший спектр его деятельности, необходимость постоянного контроля за исполнением решений главы государства предполагают создание специального органа, обеспечивающего условия и способствующего реализации Президентом РФ его конституционных полномочий. В Российской Федерации таким органом является Администрация Президента РФ. Администрация Президента Российской Федерации создается, формируется и структурируется таким образом, чтобы образовывать эффективный механизм реализации полномочий и решений Президента РФ в строгом соответствии с действующим законодательством.

Администрация Президента Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством признается государственным органом, поэтому особенности правового статуса Администрации Президента РФ требуют обращения к вопросам механизма взаимодействия, состоящего из различных частей, имеющих специфическое устройство и выполняющих свойственные им функции, и механизма государственной власти.

Рассматривая функции Администрации Президента РФ, следует исходить из двух основных положений: во-первых, они предопределяются особенностями полномочий самого Президента РФ; во-вторых, функции рассматриваемого государственного органа представляет собой сложное явление, включающее в себя несколько элементов. Первый элемент – нормативно определенные цели. Основная цель деятельности Администрации Президента РФ – содействие в реализации конституционных полномочий Президента. Цель деятельности государственного органа предопределяет стоящие перед ним задачи (второй элемент) и функции (третий элемент). В свою очередь, задачи и функции предопределяют объем прав и обязанностей для их решения и выполнения (четвертый элемент). Функции Администрации Президента предопределяются задачами, стоящими перед рассматриваемым государственным органом и конкретизируются в указах Президента, устанавливающих статус подразделений Администрации.

В силу особого статуса Президента Российской Федерации деятельность формируемой им Администрации в той или иной мере охватывает основные сферы жизнедеятельности государства. Специфика деятельности Администрации Президента РФ определяется полномочиями Президента РФ как главы государства, не принадлежащего ни к одной из ветвей власти, обладающего в системе органов государственной власти, по выражению некоторых авторов, «стратегическим статусом».

Совершенствование функций Администрации Президента РФ должно осуществляться в следующих направлениях:

- нецелесообразно отказываться от наделения Администрации Президента РФ статусом государственного органа, поскольку именно такая модель нормативного закрепления статуса Администрации представляется наиболее оптимальной.
- при осуществлении своих полномочий Президент РФ должен опираться и на Правительство, и на Администрацию, однако правовое положение названных органов принципиально различно. Правительство является органом государственной власти, а Администрация Президента РФ характеризуется как вспомогательный орган, поэтому в правовом отношении представляется в принципе неправильным ставить на один уровень Правительство как высший исполнительный орган государственной власти и Администрацию Президента, выполняющую хотя и важные, но качественно иные функции.
- закреплять статус рассматриваемого государственного органа в законе нецелесообразно. Статус Администрации, закрепленный в указах Президента РФ, позволяет формировать задачи, стоящие перед Администрацией Президента РФ, достаточно мобильно, в зависимости от складывающейся политической ситуации в стране.

Литература

1. Петровский Д.Н. Конституционно-правовой статус вспомогательных органов при главе государства: Сравнительно-правовое исследование / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Москва, 2005 г.
2. Домашенков Н.Н. Компетентия государственных органов и ее связь с управленческими функциями // Современное право. – 2000. – № 5.
3. Административная реформа в России. Научно-практическое пособие (под ред. Нарышкина С.Е., Хабриевой Т.Я.). - "ИНФРА-М", 2006 г.
4. <http://www.kremlin.ru> (Интернет портал Кремля)
5. <http://www.garant.ru> (специализированная правовая система)

Профессора и студенты Московского университета в общественной и политической жизни России на рубеже XIX-XX веков (1899-1905)

Маркин Виктор Леонидович
аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия
E-mail: victor77706@rambler.ru

Период на рубеже XIX-XX вв. является очень важным в истории общественного движения в России. Это были годы, предшествовавшие первой русской революции и ее началу, характеризующиеся новым подъемом общественного движения. Большую роль в данном процессе сыграла высшая школа страны в целом. Представляется закономерным,

что Московский университет как старейший и наиболее авторитетный в России, не мог не внести свой вклад в дело пробуждения активности общества.

Главной причиной студенческих волнений являлось недовольство студентов положениями университетского устава 1884 г., запрещающими любые формы общественной деятельности студенчества. При этом 29 июля 1899 г. правительство приняло «Временные правила отбывания воинской повинности воспитанниками высших учебных заведений», согласно которым студенты, виновные в беспорядках, могли быть немедленно направлены в солдаты. Когда Министерство народного просвещения в январе 1901 г. впервые решило применить «Временные правила» от 29 июля 1899 г., отдав в солдаты 183 студента киевского университета, студенты Московского университета заявили протест против этого решения на сходке 29 января 1901 г. 23 февраля 1901 г. состоялась массовая студенческая демонстрация с требованием отменить «Временные правила» и вернуться к «духу устава 1863 г.». Совет университета вынес постановление о неприменении «Временных правил» к участникам волнений. Вместе с тем, в ходе разбирательства было выражено желание профессоров «стать в более близкие отношения» со студентами.

Стремясь не допустить дальнейших выступлений студенчества, Министерство народного просвещения 22 декабря 1901 г. утвердило «Временные правила о студенческих учреждениях в высших учебных заведениях», допускавшие устройство собраний, библиотек и научных кружков под контролем администрации университета. Ответом была общегородская студенческая сходка в Московском университете 9 февраля 1902 г. В ее резолюции были сформулированы требования гражданских свобод и заявлено о солидарности с борьбой рабочих. За участие в сходке были арестованы 500 студентов.

Профессура Московского университета, со своей стороны, также была недовольна положениями университетского устава 1884 г., который полностью устранил ее от вопросов управления и кадровой политики. Часть профессуры Московского университета во главе с профессором кафедры философии С.Н. Трубецким считала, что нужно дать выход инициативам студентов, направляя их под руководством профессоров в чисто академическое русло. С.Н. Трубецкой в 1902 г. добился открытия Историко-филологического общества при Московском университете, ставящего своей целью «единение студентов между собой и единение их с профессорами на почве научных интересов». Однако учреждение общества было воспринято студенческими организациями как попытка отвлечь студентов от участия в борьбе с существующим строем.

Осознавая недостаточность частных изменений, С.Н. Трубецкой выступил в феврале 1904 г. в прессе с требованием о необходимости предоставления полной автономии университетам. Либеральная профессура Московского университета поддержала решение первого съезда либерального «Союза Освобождения» в январе 1904 г. о создании профессиональных союзов с требованием введения конституции и гражданских свобод. В ноябре 1904 года проходят первые заседания «Академического союза», объединившего деятелей высшей школы России. Требования членов союза были выражены в записке «О нуждах просвещения». Одно из главных требований записки – созыв собрания народных представителей.

Пик общественной активности студентов в исследуемый период приходится на 1905 г. Причиной начала выступлений стали события 9 января 1905 г. в Петербурге. 19 января Совет Московского университета закрывает университет во избежание волнений и открывает его только 29 января. 1 февраля общестуденческая сходка принимает резолюцию, в которой требует немедленного созыва Учредительного собрания, а также решает объявить забастовку. Для руководства забастовкой был избран Центральный

университетский орган. Совет университета избрал комиссию из 16 профессоров для выработки мероприятий «по восстановлению нормальной жизни в университете».

В мае 1905 г. съезд земских и городских деятелей в Москве принял решение о передаче резолюции съезда Николаю II. Во время вручения резолюции речь с призывом к скорейшему созданию собрания народных представителей от имени делегации произнес профессор Московского университета С.Н. Трубецкой. Он же, по просьбе Николая II, подал «Записку о настоящем положении высших учебных заведений и о мерах к восстановлению академического порядка». Положения данной «Записки...» были в значительной мере учтены в новых «Временных правилах об управлении высшими учебными заведениями» от 27 августа 1905 г., по которым университетам предоставлялась широкая автономия, включая выборность ректоров. Вместе с тем требование о необходимости конституционной монархии в стране и «ответственного правительства» было отвергнуто властью. Дума, создаваемая по царскому Манифесту 6 августа 1905 г., (т.н. «булыгинская Дума») должна была быть законосовещательным органом и не имела практически никакой власти. Это лишило правительство поддержки либералов.

2 сентября 1905 г. проходят выборы ректора Московского университета. На эту должность избирается профессор С.Н. Трубецкой. 15 сентября Совет университета постановляет начать занятия. В ходе революционных выступлений в стране университет становится местом собраний агитаторов революционных партий, т.к. по новым правилам полиция не имела доступа на его территорию. В связи с этим, Совет 21 сентября снова принимает решение о закрытии университета, но под давлением студентов открывает его 1 октября. С этого момента и до декабрьского восстания 1905 г. в Москве университет является одним из центров революционного движения, местом организации и проведения митингов и массовых шествий во время Всероссийской политической стачки 1905 г., несмотря на очередное решение Совета о закрытии университета 15 октября.

Николай II в условиях Всероссийской стачки был вынужден 17 октября издать «Манифест об усовершенствовании государственного порядка» и «даровать» стране законодательный орган власти - Государственную Думу, свободу слова, собраний и союзов.

Таким образом, автор исследования приходит к выводу, что политика царского правительства по отношению к студентам в исследуемый период имела следствием рост протестных настроений студенчества. Отсутствие желания власти идти на компромиссы привело к тому, что с каждым разом требования студенчества становятся все более радикальными, а действия - решительными. К осени 1905 года значительная часть студенчества попадает под влияние революционных партий и участвует в революционной борьбе.

Профессура Московского университета в аналогичный период проходит путь от создания научных обществ при университете до участия в организации профессионального союза деятелей высшей школы, требования университетской автономии, конституционной монархии и созыва парламента. Главной своей задачей профессора считали предоставление автономии университету, после предоставления которой заняли примиренческую политику по отношению к власти. Значительная часть профессоров участвует в деятельности либерального «Союза освобождения» и либеральных земств, положивших основу образованной после Манифеста 17 октября 1905 года Конституционно-демократической партии.

Система управления в Особых лагерях ГУЛАГа МВД СССР¹⁵**Миронов Александр Германович¹⁶**

аспирант,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: mirovov@meto.ru

В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 21 февраля 1948 г. было предусмотрено создание Особых лагерей для содержания всех осужденных к лишению свободы за шпионаж, диверсии, террор, а также троцкистов, правых, меньшевиков, эсеров, анархистов, националистов, белоэмигрантов, участников антисоветских организаций и групп и «лиц, представляющих опасность по своим антисоветским связям», т.е. всех осуждённых по 58-й статье Уголовного Кодекса РСФСР (и по аналогичным статьям УК союзных республик).

В Особых лагерях устанавливался строгий режим содержания (в публицистике и воспоминаниях Особые лагеря нередко называют «режимными»). Производственные и жилые зоны в лагерях предусматривалось организовать таким образом, чтобы полностью изолировать политзаключенных от других категорий заключенных. К контингентам особлагов запрещалось использовать сокращение сроков и другие льготы. Вводилась форма специального образца с нашивками на верхней одежде и головном уборе с номером личного дела. Политзаключенных следовало использовать на особо тяжелых работах. Охрана Особых лагерей возлагалась на конвойные войска МВД СССР.

Первоначально было организовано пять Особых лагерей:

- № 1 - «Минеральный», пос. Инта Коми АССР;
- № 2 - «Горный», г. Норильск;
- № 3 - «Дубравный», пос. Явас Мордовская АССР;
- № 4 - «Степной», г. Джезказган Казахской ССР;
- № 5 - «Береговой» г. Магадан.

До конца 1948 г. было организовано еще два Особых лагеря:

- № 6 - «Речной», г. Воркута Коми АССР;
- № 7 - «Озерный», г. Тайшет Иркутская обл.

Сразу два Особых лагеря было организовано в 1949 г. в районе Караганды:

- № 8 - «Песчаный»;
- № 9 - «Луговой».

В 1951 г. в Кемеровской области организуется Особый лагерь № 10 - «Камышовый», а в 1952 г. в Павлодарской области разворачивается Особый лагерь № 11 - «Дальний». Особый лагерь № 12 - «Водораздельный», просуществовавший полгода с октября 1952 г. по апрель 1953 г., был организован на ст. Микунь Печорской железной дороги в Коми АССР.

Постановлением Правительства в феврале 1948 г. лимит наполнения Особых лагерей ГУЛАГа был установлен в 145000 человек, к началу 1953 г. в одиннадцати особлагах находилось 222599 заключенных.

Развертывание в короткие сроки сети Особых лагерей в отдаленных районах СССР стало возможным благодаря их размещению на базе уже существующих исправительно-трудовых лагерей, например Минеральный лагерь в помещениях

¹⁵ Тезисы доклады основаны на материалах исследования, выполненного в рамках гранта Международной программы стипендий Фонда Форда

¹⁶ Автор выражает признательность профессору, д.и.н. Сидорову А.В. за помощь в подготовке тезисов.

Интинкого ИТЛ, Горный лагерь на базе Норильского ИТЛ, а также на месте реорганизованных к 1948 г. лагерей МВД для военнопленных (Степной, Озерный, Песчаный лагерь).

Особлаги получили «в наследство» от прежних лагерей не только жилые и производственные зоны, но и административную систему, которая, как и помещения была подвергнута реорганизации в соответствии с требованиями, предъявляемыми к Особым лагерям.

Так, в каждом Особом лагере (кроме Озерлага) были созданы Отделы Министерства государственной безопасности для проведения «агентурно-оперативной и следственной работы среди заключенных по пресечению попыток продолжения ими вражеской работы в лагерях и из лагерей, по выявлению оставшихся на свободе их антисоветских связей».

Приказом МВД СССР от 28 декабря 1950 г. в составе ГУЛАГа организован отдел особых лагерей и специальных лагерных подразделений для каторжан – 4-й отдел ГУЛАГа МВД СССР. Начальником отдела был назначен бывший заместитель начальника Озерного лагеря подполковник Г.А. Марин. Одной из основных причин создания специального отдела в ГУЛАГе является разноподчиненность Особых лагерей в производственном отношении: четыре лагеря (Дубравный, Степной, Песчаный, Луговой) относились к ГУЛАГу МВД СССР, три лагеря (Минеральный, Горный, Речной) – ГУЛГМП МВД СССР. Береговой лагерь относился к Дальстрою МВД СССР, Озерный – ГУЛЖДС МВД СССР.

После смерти И.В. Сталина, в связи с объединением МВД СССР и МГБ СССР в одно министерство (МВД СССР) руководство Особыми лагерями было возложено на Тюремное управление МВД СССР. В январе 1954 г. Особлаги вернулись в систему ГУЛАГа, а 10 июля 1954 г. в соответствии с положением об исправительно-трудовых лагерях и колониях МВД СССР Особые лагеря были преобразованы в общие ИТЛ, что в конечном итоге, означало ликвидацию института Особых лагерей. Одновременно совместным приказом ряда ведомств, изданным «во исполнение решения директивных органов», был дан старт пересмотру всех уголовных дел, связанных с так называемыми контрреволюционными преступлениями. Абсолютное большинство политических заключенных были впоследствии реабилитированы.

Литература

1. Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НГБ-МГБ-МВД-КГБ 1917-1991. Справочник. Под ред. акад. А.Н. Яковлева; авторы-сост.: А.И. Кокурин, Н.В. Петров. – М.: МФД, 2003.
2. Система исправительно-трудовых лагерей в СССР, 1923-1960: Справочник / О-во «Мемориал», ГАРФ. Сост. М.Б. Смирнов. Под ред. Н.Г. Охотина, А.Б. Рогинского. – М.: Звенья, 1998.

**А.А.Мануйлов - министр
народного просвещения Временного правительства.**

Назарьева Ольга Евгеньевна
аспирантка

Московский Государственный Университет им.М.В.Ломоносова, Москва, Россия
E-mail: Nazarewa_noe@mail.ru

В тезисах на основе большого фактического материала, в том числе архивных источников, представлена научная, общественно-политическая деятельность ректора

Московского университета профессора А.А.Мануйлова. Он - экономист, общественный деятель, публицист вел активную научно - исследовательскую и общественно - политическую деятельность. Являясь членом партии кадетов, предложил проект аграрного переустройства России, который лег в основу аграрной программы партии кадетов. Он проявил большой административный талант, искреннюю преданность началам университетской автономии и твердую решимость охранять эти начала. Проявил себя как активный деятель находясь на посту министра народного просвещения в составе Временного правительства в 1917 г., а также на должности главного редактора «Русских Ведомостей».

В последнее десятилетие ХХ в. значительно увеличилось количество людей, занимающихся политикой профессионально. Это обусловлено политизацией жизни и ростом политических организаций. Они формируются из всех слоев общества и участвуют в решении политических проблем. Заметным явлением в политической жизни являются выступления работников образования и науки. Ученые начинают подключаться к политической борьбе, но до самых недавних пор они бравировали своей аполитичностью. В этом плане особую актуальность приобретает изучение деятельности деятелей науки и политики. А.А.Мануйлов - экономист, общественный деятель, публицист вел активную научно - исследовательскую и общественно-политическую деятельность.

А.А.Мануйлов принимал активное участие в формировании либеральной оппозиции в России. С 1890-х гг. примыкал к либеральному народничеству, от легального народничества до члена партии кадетов (1905), он вскоре выдвинулся в руководящие органы этой партии, входил в ее ЦК. Его проект аграрного переустройства России фактически лег в основу аграрной программы кадетской партии.

А.А.Мануйлов очень тесно был связан с Московским университетом им. М.В.Ломоносова. С 1905г. по 1908г. был назначен на пост проректором, а с 1908г. ректором университета. Причина отставки в том, что полицейская власть распоряжается в университете самостоятельно, усиливается реакционная политика правительства в отношении Московского университета, по его мнению, то ректор в таких условия является бесполезным. Ушли в отставку 30 ведущих профессоров: П.Н.Лебедев, В.П. Сербский, В.И.Вернадский, М.М.Хвостов, С.А. Чаплыгин и др., а также около 100 преподавателей.

А.А.Мануйлов проявил себя в Государственном Совете от Академии Наук в 1907 году. Первая речь его здесь была посвящена защите автономного университета против нападков на него, послуживших основанием внесенного в том же 1907 г. запроса 35 членов совета о положении нашей высшей школы.

А.А. Мануйлов сотрудничал, а затем стал главным редактором «Русских Ведомостей» - органе либеральных помещиков и буржуазии, выступавших за конституционную монархию. После ухода из Временного правительства вернулся в июле 1917г. в «Русские Ведомости» (газета после Октябрьской революции не раз меняла название) на прежнюю должность главного редактора.

Во время подготовки Прогрессивным блоком в 1915-1916гг. «правительства общественного доверия» взамен царского правительства в одном из вариантов А.А.Мануйлов предполагался Министром народного просвещения.

После Февральской революции вошел в первый состав Временного правительства в качестве министра народного просвещения. Отмечается его активная деятельность на этой должности. В первом циркуляре, адресованном попечителям учебных округов, было объявлено о скорейшем возобновлении занятий. 11 апреля 1917 г. А.А.Мануйлов поддержал проект государственного страхования учащихся вузов. Циркуляром от 15 апреля 1917г. предоставил факультетам вузов право самостоятельно устанавливать

способы замещения вакансий. В мае ректорам вузов было предложено уволить с профессорских должностей всех лиц назначенных после 27 августа 1905г. без представления факультетов и советов. Отменено исключение из гимназий и реальных училищ без права поступления в другие учебные заведения (все ранее исключенные могли поступать на общих основаниях). Попечители учебных округов должны были начать (в соответствии с циркуляром, содержащим основные правила упрощения) реформу русского правописания. При Академии наук был подготовлен проект реформы русского правописания, которую своим декретом после октябрьских событий 1917 года ввели большевики. Реформа эта была направлена в основном на упрощение русской графики - состава букв. Она сыграла в свое время большую роль. Устранение буквы "ять" и другие изменения подобного рода значительно упростили усвоение русского языка в стране с почти поголовно неграмотным населением.

В апреле 1917 г. настаивал на принятии декларации-воззвания, где социалистам предлагалось принять участие в правительстве, в результате чего в его состав правительства вошли семь представителей социалистических партий меньшевиков и эсеров. А.А.Мануйлов пришел к выводу, что деятельность правительства в условиях постоянной конфронтации с Советами РСД является бесперспективной. Временное правительство в таких условиях, по его мнению, должно уйти в отставку. В.Д. Набоков в воспоминаниях «Временное правительство» писал: А.А.Мануйлов как-то скорее других проникся безнадежностью в отношении деятельности Временного правительства вообще и необходимости его ухода».

А.А.Мануйлов после Октябрьской революции выехал в Тифлис, откуда направил письмо В.И.Ленину, в котором указывал о своем желании сотрудничать с Советской властью.

Литература

1. Посников А. С. Редактор «Русских ведомостей» Н. С. Скворцов // Русские ведомости. 1863-1913. М., 1913. - 300с.
2. Пятидесятилетний юбилей газеты «Русские ведомости» (1863-1913). Издание юбилейного комитета чествования «Русских ведомостей». М., 1915. - 52с.
3. Розенберг В. Из истории русской печати. Организация общественного мнения в России и независимая беспартийная газета – «Русские ведомости» (1863 - 1918 гг.). Прага, 1924. - 243 с.
4. Туманова Н.Л.// Политические деятели России.//А.А.Мануйлов, 1917г. Библиографический словарь. – М., 1993. – 409с.

Политический режим России: новые веяния

Филиппов Антон Сергеевич¹⁷
аспирант

Новосибирского государственного университета, Новосибирск, Россия

E-mail: filippov42@yandex.ru

На сегодняшний день подавляющая часть политологов, как российских, так и зарубежных утверждают, что демократический режим практического применения в политической жизни не имеет. По мнению многих ученых, существует противоречие

¹⁷ Автор выражает признательность профессору Кентского университета Ричарду Сакве, и профессору Колумбийского университета Эрнесту Макфону за помощь в подготовке тезисов.

между юридически установленными нормами действия и функционирования демократии в России и реально существующей ситуацией в сфере действия демократических институтов в стране. Различные ученые, отрицая реальное существование демократического политического режима в России и приводя различные аргументы в пользу данного утверждения, все же не дают ответа вопрос, какой характер имеет настоящий политический режим в России.

В настоящей статье мы постараемся определить, существует ли демократический режим в России на практике. Однако, для того, чтобы ответить на данный вопрос, необходимо дать определение понятию «политический режим» и отразить специфику собственно демократического политического режима.

Политический режим – это совокупность политико-правовых средств и способов осуществления государственной власти, отражающих ее содержание и характер. Демократический режим – это политико-правовой режим, основанный на признании народа источником и субъектом власти.

В целом основными чертами демократического режима являются:

- Формирование органов власти выборным путем, выборы без оказания вмешательства в выборную кампанию государственных или каких-либо структур и организаций.
- Существования механизма сдержек и противовесов, который реализуется по средством разделение властей на: законодательную, исполнительную и судебную.
- Демократический баланс, т. е. принцип коллегиальности в принятии решений.
- Признание и гарантии политических прав и свобод граждан.

Шумпетер утверждает, что переход к демократии успешен, если ненормальность более не является главной чертой политической жизни, т. е. если ее участники следуют своду более или менее четких правил. Эти правила и называют демократическими чертами, соблюдение которых означает наличие демократии в стране.

Данные 4 признака демократии являются определенной основой, которые являются базовыми для демократического режима. Несоблюдение хотя бы одного из них означает искажение демократии и, возможно, наличие совершенно иной формы политического режима.

Далее необходимо определить степень присутствия данных признаков в политической жизни России.

Согласно российскому законодательству, граждане РФ избирают главу государства, депутатов Государственной Думы и законодательных органов субъектов Федерации, главу муниципального образования. На практике данное право граждане России реализуют в оговоренное законами РФ сроки, без нарушения действующего законодательства.

Что касается вмешательства государственных и иных структур и организаций на избирательный процесс, то даже западные исследователи вынуждены признать, что несмотря на административное вмешательство со стороны государства на избирательный процесс, выборы в России полностью соответствуют западным демократическим принципам. По мнению профессора Кентского университета Ричарда Саквы, «несмотря на очевидное административное вмешательство в избирательный процесс, было бы преувеличением утверждать, что результаты выборов полностью «управляемы». Опросы общественного мнения, как до, так и после выборов показали, что результаты выборов действительно отражали в широком плане предпочтения избирателей».

В России в последнее время сложилась ситуация когда механизм сдержек и противовесов является не работоспособным, во многом данный факт обусловлен сверх концентрацией властных полномочий, в руках президента. На данный момент президент РФ полностью контролирует 2-е ветви политической власти.

Во-первых, эта исполнительная ветка власти.

Согласно российскому законодательству президент назначает председателя правительства. Контролирует деятельность председателя правительства, министров и министерств.

Во-вторых, это законодательная ветка власти.

2 декабря 2007 года в России прошли парламентские выборы, на которых полную и безоговорочную победу одержала партия «Единая Россия» занявшая в государственной думе 315 мест из 450 возможных. Это означает, что в V государственной думе законодательный процесс полностью будет контролировать партия «Единая Россия», которая в свою очередь является выражением воли президента. По мнению Александра Дугина «Единой России» так и не удалось стать пропрезидентской партией, Путин сам по себе фактически и есть партия «Единая России»

Таким образом, механизм сдержек и противовесов является не дееспособным, поскольку в руках одного и того же человека сосредоточены 2-е ветки власти.

Что же касается принципа демократического баланса, то он так же отсутствует в России поскольку существование его возможно только при наличии сильной оппозиции которой в России сейчас нет. Даже ближайшие сторонники президента России подчёркиваю, что оппозиция в России крайне слаба. По мнению Дмитрия Медведева Путину удалось сделать то, чего не удалось Ельцину устранить «непримиримую оппозицию».

Относительно прав и свобод граждан можно сказать, что в России они присутствуют в полной мере и соответствуют Европейским демократическим канонам.

Таким образом, проанализировав основные демократические черты, мы можем утверждать, что в России демократия существует лишь наполовину. По моему мнению, политический режим в России является уникальным и состоит из двух компонентов с одной стороны из аспектов современной демократической политики, таких как формирование органов власти выборным путем, признание и гарантии политических прав и свобод граждан, с другой стороны политический режим в России унаследовал и сохранил многие элементы авторитаризма – бюрократический контроль над политикой и экономикой, общественные отношения по типу патронажа.