

Критерии правомерности причинения вреда при совершении деяния, связанного с риском

Коваленко Виктория Павловна

Адъюнкт

Луганский государственный университет внутренних дел Министерства
внутренних дел Украины г. Луганск Украина

Законодатель в Уголовном кодексе Украины в Разделе VIII «Обстоятельства, исключаящие преступность деяния» закрепил норму о деянии, связанном с риском (статья 42 УК Украины). В связи с этим видится необходимым выработать соответствующие критерии, которые способствовали бы правильной квалификации действий, причинивших вред правоохраняемым интересам при совершении деяния, связанного с риском. Согласно ст. 42 УК Украины, вред, причиненный при совершении деяния, связанного с риском, может быть признан правомерным только в том случае, если был причинен в условиях оправданного риска. Таким образом, определяющее значение имеют, прежде всего, характер причиненного вреда, общественно полезная цель в связи с достижением которой он был причинен и обстановка оправданного риска. Характер причиненного вреда обусловлен действиями, которые совершил субъект, поэтому немаловажное значение имеют и условия оправданности рискованных действий. В итоге образуются три блока критериев оправданности риска:

I. Критерии правомерности причиненного вреда при совершении оправданных рискованных действий.

II. Критерии условий обстановки риска (рискованной ситуации);

III. Критерии правомерности деяния при оправданном риске.

Раскроем эти критерии:

I. Критерии условий причинения вреда при совершении оправданных рискованных действий. Оценка деяния как правомерного или не правомерного, начинается с анализа негативных последствий, которые явились результатом его совершения. Поэтому целесообразным является рассмотрение условий его причинения. Таким образом:

1.1. Прогнозируемые негативные последствия должны быть менее значимы, чем достигаемая цель. Получается, чем больше пользы принесет достижение поставленной цели, тем существенней, качественно и количественно, может быть правомерный вред.

1.2. Если планируется обязательное причинение вреда при совершении рискованных действий, то этот однозначно запланированный вред должен быть малозначительным.

1.3. Причиненный вред должен находиться в причинной связи с действиями направленными на достижение общественно полезной цели.

II. Критерии условий обстановки риска (рискованной ситуации). Для признания правомерности причинения вреда необходимо признания его причинения в условиях оправданного риска. Как видится, специфика оправданного риска заключается в самой обстановке риска. Чтобы возникшая ситуация, в условиях которой действует рискующий, отвечала требованиям, предъявляемым законом к обстановке оправданного риска она должна характеризоваться:

2.1. Неопределенностью, с точки зрения информации, которой располагает субъект и прогноза ожидаемых последствий. Здесь, возможны две ситуации: ситуация, когда выбор в пользу рискованного поведения осуществляется исходя из прогнозируемых последствий и оценки степени вероятности успеха и ситуация,

когда отказ от рискованных действий однозначно повлечет негативные последствия, то есть риск является необходимым.

2.2. Такими условиями конкретной ситуации, когда достижение общественно-полезного результата невозможно без рискованных действий, а вероятность получения желаемого результата при риске либо обоснованна, либо это вообще единственный шанс его получения.

2.3. Наличием в конкретной ситуации противоположных интересов. С одной стороны, причиняя вред правоохраняемым интересам, посягают на объект, защищаемый уголовным правом, с другой без причинения этого вреда невозможно достижение значительной общественно полезной цели и т.д.

2.4. Такими объективными характеристиками рискованной обстановки как скоротечность развития событий, помехи выбору оптимального решения в результате, например, эмоционального поведения окружающих, требований вышестоящих должностных лиц и пр.

III. Критерии правомерности деяния при оправданном риске:

Достичь поставленной общественно-полезной цели возможно действиями с разной степенью риска. Но риск возможно минимизировать за счет повышения безопасности способа действий. Выбранный вариант поведения будет соответствовать условиям оправданного риска, если:

3.1. Совершение выбранных рискованных действий обеспечивает достижение поставленной цели. То есть выбранный способ действий обеспечивает в нормальных условиях получение планируемого общественно полезного результата.

3.2. Рискующий мог обезопасить такого рода действия. То есть предпринять достаточные меры для предотвращения наступления вреда от совершения определенных рискованных действий.

3.3. Действия совершаются в оптимально необходимое время (нет преждевременности, и задержки во времени). Следует помнить, что рискующему лицу необходимо время для принятия мер направленных на предотвращение вреда. Поэтому важно учитывать и этот фактор при оценке своевременности риска.

3.4. Прогнозируемые последствия выбранных действий менее тяжкие, чем от другого поведения. Субъект должен осознавать, прогнозируемые последствия выбранного им поведения менее опасны, чем от другого способа рискованных действий.

Данные критерии представляют собой комплексное субъектно-объектное исследование оснований и условий совершения оправданного риска и могут служить ориентирами для правоприменителей, которые будут осуществлять оценку действий рискующего в каждом конкретном случае.

Список литературы:

1. Кримінальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25-26. – Ст. 131.
2. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни - Москва. – Издательство: «Мысль» - 1989г. – 187с.
3. Зуев В.Л. Необходимая оборона, крайняя необходимость и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния // Юридический мир. - 2003г. - № 1 – С. 12
4. Келина С. Профессиональный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Советская юстиция. – 1988г. - № 22. – С.14-15
5. Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. – Москва: Издательство НОРМА. – 1998г. – 285с.