

Совершенствование правового регулирования сроков апелляционного обжалования заочных решений

Навроцкая Юлия Вячеславовна

аспирантка

Львовский национальный университет имени Ивана Франко, юридический факультет, г. Львов, Украина

E-mail: unavr@yahoo.com

Гражданское судопроизводство Украины с сентября 2005 года подверглось значительным изменениям - это как введение некоторых новелл, так и реформирование традиционных институтов гражданского процесса. Вместе с тем, как бы высоко не оценивались заслуги законодателя в совершенствовании гражданского судопроизводства Украины, следует констатировать, что новый ГПК не лишен противоречий и недостатков, нерешенными осталось много вопросов, которые требуют исследования и разрешения. В данном докладе хотелось бы остановиться на проблеме несогласованности в правовом регулировании сроков апелляционного обжалования судебных решений и правил ГПК Украины, касающихся апелляционного обжалования заочных решений. Как известно, специфика решения, постановленного в заочном производстве, состоит в том, что такое решение можно обжаловать двумя способами - в суд, его вынесший (путем подачи заявления о пересмотре заочного решения), и в апелляционную инстанцию (путем подачи апелляционной жалобы).

Согласно ч.4 ст.231 ГПК Украины в случае отказа суда в удовлетворении заявления о пересмотре заочного решения, заочное решение может быть обжаловано в общем порядке. В таком случае срок рассмотрения заявления не включается в срок апелляционного обжалования заочного решения. Буквальное толкование положений ГПК Украины позволяет сделать вывод, что здесь имеется в виду 15-дневный срок рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения, предусмотренный ч.2 ст.230 ГПК Украины.

Однако такая позиция законодателя не может не вызвать возражений. Общий срок апелляционного обжалования составляет 30 дней, но, очевидно, осталось без внимания то, что этот срок распадается на два этапа: 1) подача заявления об апелляционном обжаловании (в течение 10 дней после его вынесения) и 2) подача собственно апелляционной жалобы (в течение 20 дней после подачи заявления об апелляционном обжаловании). Если же к сроку апелляционного обжалования заочного решения не включать лишь 15-дневный срок рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения, то, вероятно, в общий срок апелляционного обжалования ответчик еще вложится. Однако после вынесения заочного решения до начала срока рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения пройдет как минимум период, включающий в себя 5-дневный срок извещения о заочном решении, срок высылки и вручения копии заочного решения ответчику и 10-дневный срок на подачу заявления о пересмотре заочного решения. Таким образом, 10-дневный срок для подачи заявления об апелляционном обжаловании непременно будет пропущен. А возможность подачи апелляционной жалобы без подачи заявления об апелляционном обжаловании новым ГПК Украины не предусмотрена.

Поэтому при апелляционном обжаловании заочного решения после обжалования его в упрощенном порядке ответчику в каждом случае придется ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления об апелляционном обжаловании. Такая ситуация, в свою очередь, вовсе не будет способствовать реализации принципа процессуальной экономии гражданского процесса, а, наоборот, создаст лишние неудобства, как для ответчика, так и для суда.

На мой взгляд, оптимальным решением вышеизложенной проблемы будет закрепление в ГПК Украины положения, согласно которому при отказе в

удовлетворении заявления о пересмотре заочного решения, срок апелляционного обжалования такого решения будет исчисляться со дня провозглашения определения суда об оставлении заявления без удовлетворения.

Литература:

1. Анненков К. Опыт комментарія к Уставу гражданского судопроизводства. Изд. 2-е. - Т.4. - СПб., 1888. – 583 с.
2. Навроцька Ю. Оскарження заочного рішення за новим ЦПК України // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали XII регіональної науково-практичної конференції. 9-10 лютого 2006 р. - Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2006. - С.223-225
3. Румянцев А.М. О заочном производстве дел гражданских. - Казань: Университетская типография, 1876. – 184 с.
4. Фурса С.Я., Щербак С.В., Євтушенко О.І. Цивільний процес України: Проблеми і перспективи: Науково-практичний посібник. - К.: Видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2006. – 448 с.
5. Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе. - М.: Городец, 2000. – 128 с.