

Уголовно-правовая охрана культурных ценностей в РФ: проблемы и коллизии

Джалалян Юлия Михайловна

студент

*Новокузнецкий филиал-институт Кемеровского государственного университета,
юридический факультет, Новокузнецк, Россия*

E-mail: Tugadum1987@mail.ru

В соответствии со ст. 44 Конституции РФ каждый имеет право на доступ к культурным ценностям. В настоящее время проблема правового регулирования отношений, связанных с реализацией данного права, является весьма актуальной для позитивного права, теории и правоприменительной практики.

Во-первых, это связано с отсутствием единого кодифицированного нормативно-правового акта в сфере культуры и единого реестра культурных ценностей.

Во-вторых, нормы российского законодательства о культуре, устанавливающие особенности регулирования оборота культурных ценностей, не носят системного характера и содержат целый ряд пробелов и коллизий. Это создает значительные сложности при их применении.

В-третьих, серьезной проблемой для создания адекватного позитивно-правового регулирования оборота культурных ценностей является почти полное отсутствие теоретических исследований в данной сфере.

Ситуация с неразвитостью правового регулирования этой сферы создает предпосылки для совершения правонарушений. Об этом, в частности свидетельствуют факты незаконного вывоза культурных ценностей за рубеж и их невозвращения в Россию¹. Так, культурные ценности выступают в качестве предметов посягательств в четырех составах преступлений. При этом существует проблема точного определения в законе сущностных свойств и юридических признаков, характеризующих культурные ценности как предметы правонарушений.

Во-первых, законодатель в действующем уголовном законе для обозначения практически одних и тех же предметов преступлений пользуется разной терминологией, не раскрывая в уголовно-правовых нормах содержания того или иного понятия. Так, для описания предметов преступных посягательств, совершаемых в отношении или по поводу культурных ценностей, законодатель в тексте УК РФ, ни разу не повторившись, использовал следующие формулировки:

- предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность (ст. 164 УК РФ);
- культурные ценности (ч. 2 ст. 188 УК РФ);
- предметы художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран (ст. 190 УК РФ);
- памятники истории и культуры, предметы и документы, имеющие историческую или культурную ценность (ч. 1 ст. 243 УК РФ).

Во-вторых, российская система права предусматривает несколько официальных определений понятия «культурные ценности», отличных друг от друга и по форме, и по содержанию.

В-третьих, в теории уголовного права неоднократно предпринимались попытки как российскими, так и зарубежными учёными сформулировать универсальное определение, но ни одно из существующих определений не отражает понятия и всех существенных признаков культурных ценностей как предметов преступлений.

Для повышения эффективности регулирования отношений, охраняемых УК РФ, необходимо разрешение существующих в законодательстве противоречий.

В действующем уголовном законе, как отмечалось ранее, упомянуты специальные предметы преступлений в сфере экономической деятельности (ст. 164, 190 УК РФ). Од-

¹ Беспалко В.Г. Понятие и признаки культурных ценностей как предметов преступлений. // Журнал российского права. – 2005. – №3. – С. 35.

нако культурная ценность – это особый предмет преступлений. Это понятие наполнено ёмким содержанием. Его нельзя рассматривать просто как имущество (Например, как в гражданских правоотношениях). Причиняя вред культурной ценности, мы наносим не только имущественный ущерб, но и прежде всего наносим вред духовному наследию в виде утраты уникальных свойств, которыми обладает культурная ценность. В связи с этим целесообразнее отнести ст.164, 190 к разделу IX главы 25 УК РФ, то есть криминализовать данные преступления как противоправные деяния, посягающие на общественную нравственность и интересы охраны культурного и исторического наследия России. Общественная нравственность как видовой объект преступлений, входящих в рассматриваемую главу УК, представляет собой «взгляды, представления и правила, возникающие как непосредственно отражение условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий добра и зла, похвального и постыдного, поощряемого и порицаемого обществом, чести, совести, долга, достоинства и т.д.»². Именно в процессе приобщения человека к культурному наследию происходит формирование вышеупомянутых взглядов и категорий, происходит трансляция из поколения в поколение нравственных норм, устоев и духовных ценностей, что делает общество устойчивым и способным к гармоничному развитию, поскольку не только человек творит культуру, но и культура творит человека.

Для достижения целей правовой охраны культурных ценностей важно, прежде всего, устранение существующих коллизий путём нормативного закрепления в законе чёткого понятия «культурная ценность» или нормы, которая будет отсылать нас к иному нормативно-правовому акту, устанавливающему определение понятия. Например, представляется возможным в примечании к статье 164 УК РФ указать, что под культурной ценностью понимается продукт нескольких составляющих его признаков (исторической, художественной, научной и иной значимости предмета преступления, выраженного в материальной форме).

Данное определение не привязывает культурную ценность к движимому и недвижимому имуществу, как это делается в определении В.Г. Горбачева, В.Г. Растопчина, В.Н. Тищенко³. Кроме того, учёные необоснованно относят к культурным ценностям лишь результаты человеческой деятельности, не включая в содержание понятия объекты материального мира, созданные природой. Например, редкие виды флоры и фауны. Также нормативное закрепление данной дефиниции позволит разрешить коллизию в отношении идеальных категорий (язык, обычаи, традиции и др.)⁴, которые не могут выступать в роли предметов контрабанды или невозвращения из-за границы, а также подвергаться хищению, повреждению или уничтожению, предусмотренных соответственно ст. 188 и 190, 164 и 243 УК РФ.

Полагаем, что в УК РФ должно находиться универсальное понятие культурных ценностей, которое бы интегрировало имеющиеся на сегодняшний день дефиниции соответствующих уголовно-правовых норм в статьях 164, 190, 243 УК РФ.

Чёткое определение содержания культурных ценностей в законодательстве и юридической практике будет несомненно способствовать реализации культурных прав, закреплённых в универсальных документах международного характера, созданных под эгидой ООН и охраняемых Конституцией РФ.

Литература

1. Сабитов Т.Р. Охрана культурных ценностей: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- Омск, 2002.- 58с.
2. Щерба С.П., Приданов С.А. Преступления, посягающие на культурные ценности, и их квалификация по УК РФ. // Журнал российского права. – 1998.№9. –С.17-25.

² Комаров С.А. Общая теория государства и права. – М., 1995. - С. 139.

³ Горбачёв В.Г., Растопчин В.Г., Тищенко В.Н. Культурные ценности. - М., 1994.- С.3.

⁴ Беспалко В.Г. Там же. С. 32.