

Современное зарубежное и российское законодательство в области альтернативных способов разрешения правовых конфликтов: сравнительно-правовой анализ

Романенко Марина Андреевна

Аспирант

Астраханский Государственный Технический Университет, юридический факультет,  
город Астрахань, Россия

E-mail: [romanenkoma@rambler.ru](mailto:romanenkoma@rambler.ru)

В настоящее время в России всю большую актуальность приобретает проблема законодательного урегулирования альтернативных форм разрешения правовых конфликтов. Это связано с усложнением существовавших и появлением новых общественных отношений, не урегулированных или недостаточно урегулированных правом, медленным разрешением споров судами,<sup>1</sup> обращением к опыту других государств, где подобные формы, как уже указывалось, хорошо развиты и положительно себя зарекомендовали.<sup>2</sup>

Заимствование термина «альтернативные формы разрешения правовых конфликтов» российской юриспруденцией представляется возможным, поскольку речь идет не о слепом копировании зарубежной терминологии, а о соответствии современным мировым тенденциям взаимопроникновения и взаимосвязи различных правовых систем и о едином понимании сущности отдельных универсальных международных институтов. Так, например, общепринятым считается понимание международного коммерческого арбитража как альтернативной формы разрешения конфликта. Кроме того, термин «альтернативные» как нельзя лучше отражает внешнюю сторону исследуемой сферы. Его этимология восходит к латинскому слову «alter» - «один из двух», что применительно к несудебным процедурам означает не противопоставление правосудию, а отграничение от него и возможность выбора той или иной формы разрешения споров.<sup>3</sup>

В отличие от США, где альтернативные формы разрешения правовых конфликтов получили наибольшее распространение, в России данный институт не отличается многообразием и преимущественной формой в нашей стране является третейское разбирательство. И законодательная регламентация альтернативного разрешения споров складывается в основном из правового регулирования деятельности *третейского суда*, правовой статус которого на современном этапе, как уже отмечалось, отражен в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации".<sup>4</sup>

Однако, другие альтернативные формы не получили столь подробной законодательной регламентации.

Так, *переговорный процесс* как альтернативная форма разрешения правовых конфликтов, не нашел на сегодняшний день своего подробного законодательного закрепления. В отличие от Китая, где переговоры рассматриваются как хороший деловой этикет, в отечественной практике переговоры чаще всего используются для урегулирования экономических споров, возникающих в сфере предпринимательской деятельности. Как отмечается в литературе, «добросовестные участники хозяйственных отношений нередко без претензионных процедур своевременно принимают исчерпывающие меры по урегулированию споров и разногласий вне рамок

<sup>1</sup> Брыжинский А.А. Альтернативное разрешение правовых споров и конфликтов в России. Дисс. ... канд. юрид. наук. Саранск. 2005.

<sup>2</sup> Виноградова Е.А. Несудебные формы разрешения правовых споров в СССР и Великобритании. // Советское государство и право. 1990. №11. С.127-130.

<sup>3</sup> Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Дисс. ... док. юрид. наук. Воронеж. 2001. С. 244.

<sup>4</sup> Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" от 24.07.2002, №102-ФЗ. "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3019.

нормативного дозволения и принуждения».<sup>5</sup> В связи с этим, возможно, в главу 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Примирительные процедуры. Мировое соглашение» включить нормы о процедуре переговоров, а именно: что такое переговорный процесс, в чем он выражается, каким требованиям должен соответствовать, какие цели должен преследовать, на какой правовой основе должен базироваться, и кто может проводить переговоры.

В отечественной практике для разрешения правовых конфликтов наряду с переговорами используется и такой способ как *претензионный порядок* урегулирования споров, получивший законодательную регламентацию в ряде нормативно-правовых актов.

Прежде всего, положения о претензионном порядке содержатся в международных конвенциях и соглашениях.

Другим важнейшим способом мирного урегулирования правового конфликта является примирение сторон. Судебное примирение в традиционном российском понимании – это *заключение мирового соглашения*, которое получило достаточно широкую регламентацию в российском законодательстве. На наш взгляд, именно заключение мирового соглашения, относится к той области, где наиболее оптимально сочетание частных и государственных интересов. Ведь как отмечал В.А. Рязановский при характеристике гражданского процесса: «при организации процесса должны быть приняты не только интересы отдельных лиц и свойства принадлежащих им гражданских прав, но и интересы правопорядка, интересы публичные».<sup>6</sup> С этой точки зрения законодательная регламентация мирового соглашения должна строиться таким образом, чтобы, во-первых, полностью обеспечить возможность реализации диспозитивных прав сторон, и, во-вторых, использовать эту возможность в целях повышения эффективности судебной деятельности по гражданским делам.<sup>7</sup>

Конечно, законодательство, теория и практика в области альтернативного разрешения правовых конфликтов в зарубежных странах достаточно малоизучены в нашей стране. Публикации на русском языке, связанные, например, с американской правовой системой, посвящаются либо характеристике этой системы в целом, либо судебной системе, гражданскому судопроизводству, отдельным его институтам. Тема альтернативного разрешения споров в иностранном праве, как в комплексе, так и по отдельным процедурам относится к числу малоисследованных в отечественной юридической науке.

Современные потребности реформирования российской судебной системы требуют поиска различных подходов. Опыт зарубежных государств демонстрирует один из них. Он доказывает, что с помощью введения альтернативных процедур можно не только быстро и эффективно разрешать правовые конфликты, но решать многие проблемы судопроизводства: значительно уменьшить количество подлежащих рассмотрению в судах дел, упростить процедуру разбирательства, снизить судебные издержки для сторон, сократить сроки прохождения дел в судебных инстанциях.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> Фурсов Д. Претензионный внесудебный порядок урегулирования споров // Хозяйство и право. 1995. №5. С.108-114.

<sup>6</sup> Рязановский В.А. Единство процесса. М., 1996. С.33.

<sup>7</sup> Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Дисс. ... док. юрид. наук. Воронеж. 2001. С. 311.

<sup>8</sup> Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Дисс. ... док. юрид. наук. Воронеж. 2001. С. 6.