

## **Условия ограничения права собственности в практике Европейского суда по правам человека**

*Кулакова Анастасия Александровна  
студентка*

*Пермский государственный университет, г. Пермь, Россия  
Юридический факультет  
E-mail: passaje@mail.ru*

На сегодняшний день вопрос о пределах действия ограничений права актуален с позиции повышения эффективности регулирования общественных отношений, максимальной защиты прав и законных интересов собственников от чрезмерного вмешательства со стороны государства.

Важно учитывать, что ограничение прав и свобод человека – одна из актуальнейших проблем любого государства. Процесс жизнедеятельности общества неизбежно сталкивается с ситуациями, требующими от государства принятия мер в ущерб гарантированным основным законом и международными нормами правам и свободам человека и гражданина. Поэтому следует учесть, что ограничение прав и свобод – это один из способов регулирования степени свободы в обществе. Однако в своей реализации не допускающий вольного истолкования и злоупотребления. Отсюда следует основное требование к применению государством ограничений прав человека – чёткая регламентация оснований, порядка, пределов их применения.<sup>1</sup>

В то же время не существует однозначного ответа, каковы критерии ограничения прав и свобод человека. Для того чтобы ограничение права не превратилось в фактическое лишение права, и одновременно были учтены интересы общества, необходимо выработать условия соблюдения баланса общего и частного.

Одним из центральных международно-правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, которым регулируются имущественные права предпринимателей и юридических лиц, является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. Эта Конвенция является правовой основой организации и деятельности Суда по правам человека. Нормы, содержащиеся в Конвенции, толкуются и уточняются Европейским судом по правам человека, который рассматривает споры между государством и лицами, чьи права были нарушены в процессе деятельности государственных органов, в том числе и судов. Его решения имеют обязательную силу для государств – членов Совета Европы, а, следовательно, и для России.<sup>2</sup>

В своих решениях Европейский Суд по правам человека уделяет пристальное внимание толкованию положений статьи 1 Протокола №1, дополняющего Европейскую конвенцию, т.к. в указанной статье содержатся условия ограничения и лишения этого основополагающего права во имя общественного блага. Решения Европейского суда по правам человека интересны тем, что в них проблема баланса публичного и частного интересов является определяющей для признания нарушения статьи 1 Протокола №1.

Ст.1 Протокола № 1 гласит: «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишён своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не ущемляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

Исходя из проанализированных позиций Европейского суда, можно сделать вывод о следующих правилах, которые должны соблюдаться при ограничении права собственности:

Во-первых, контроль государства за использованием собственности должен преследовать законную цель в общественных интересах. Причём определение, что есть «общественный интерес» каждое государство наполняет собственным смыслом, при этом, на противоположной стороне находятся интересы собственника, которые должны учитываться при ограничении его правомочий.

Во-вторых, интересы собственника должны учитываться следующими способами: при осуществлении вмешательства государство должно выбрать такие средства и меры, которые соответствуют заявленным целям.

В-третьих, при выборе определённых средств и мер должна соблюдаться пропорция в отношении собственника, который понесёт определённое бремя при ограничении его правомочий. Эта пропорция достигается тем, что

1) это бремя не должно быть чрезмерным;

2) собственник имеет право на компенсацию за вынужденное бремя (при этом Суд допускает возможность уменьшения компенсации при определённых обстоятельствах);

3) право собственности не является условным и легко отменяемым;

В-четвёртых, нормы закона, на основе которых происходит ограничение права собственности, являются чёткими, ясными, доступными, не существует неопределённости при применении норм закона в силу того, что процедура ограничения ясно и чётко прописана.

В-пятых, действия и бездействия государственных органов при ограничении правомочий собственника не нарушают интересов собственника и при ограничении de jure не приводят к лишению de facto права собственности.

На основании вышеизложенных критериев ограничения права собственности, сформулированных в прецедентах Европейского суда по правам человека, в отечественном законодательстве, возможно, во-первых, сформулировать основные принципы (условия) ограничения и прекращения права собственности, во-вторых, более целесообразным представить абз.2 п.2 ст.1 ГК РФ в следующем виде: «Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства с учётом прав и законных интересов лиц, чьи права ограничиваются».

#### **Литература**

1. Волкова Н.С. Общественная безопасность и законодательство о правах человека// Журнал российского права.-2005.-№2.-с.57

2. Нешатаева Т.Н. Соблюдение баланса публичного и частного права.// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.- 2000.- №4.-с.111