

Юридическая судьба финансового оздоровления в РФ

*Ногина Яна Владимировна
студентка*

Пермский государственный университет, г. Пермь, Россия

Юридический факультет

E-mail: nogina@mail.ru

ФЗ № 127 от 26.10.2002 г. (далее – Закон о банкротстве) содержит ряд новелл, среди которых можно назвать и новую процедуру банкротства финансовое оздоровление. Если внешнее управление является далеко не новой процедурой банкротства. Ранее оно применялось на основании Закона о банкротстве 1992 года, то финансовое оздоровление нечто новое в конкурсном праве РФ.

В Законе о банкротстве достаточно подробно прописан механизм реализации финансового оздоровления. Более четырех с половиной лет существует данный закон, но, к сожалению, судебной практики в области финансового оздоровления очень мало. Финансовое оздоровление является редким явлением в практике судов. Почему дело обстоит именно так? Есть ли перспективы у финансового оздоровления? Ответы на эти вопросы необходимо искать в субъектах, имеющих заинтересованность в этой процедуре. Именно этой проблеме будет посвящена данная работа.

В отличие от внешнего управления, где на внешнего управляющего возложено бремя проведения процедуры восстановления платежеспособности должника, при финансовом оздоровлении административный управляющий имеет значительно урезанный объем полномочий, потому что основную работу выполняет сам должник. Что же касается административного управляющего, то он не ведет хозяйственную деятельность должника, его цель - контролировать соблюдение должником взятых на себя обязательств¹.

Таким образом, получается, что внешнее управление является внешней реабилитационной процедурой банкротства, а финансовое оздоровление – внутренней. Именно в этом и заключается их главное отличие.

В данной статье мы рассмотрим финансовое оздоровление как новую процедуру в конкурсном праве РФ. Однако без рассмотрения смежной процедуры банкротства, внешнего управления, это будет проблематично.

Внешнее управление – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности². На данной стадии ключевой фигурой выступает внешний управляющий, на которого возложено бремя проведения процедур по восстановлению платежеспособности, в т.ч. разработка плана внешнего управления. Органы же управления должника сохраняют за собой отдельные полномочия, прописанные в Законе о банкротстве. В ст. 109 указанного закона содержится примерный перечень мер по восстановлению платежеспособности должника, которыми может воспользоваться внешний управляющий. Механизм реализации некоторых мер прописан в следующих статьях Закона о банкротстве. Среди этих мер можно назвать следующие: реперофилитрование производства, уступка прав требования должника, увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц, замещение активов должника и т.д.

Таким образом, законодатель представил широкий спектр полномочий внешнему управляющему для восстановления платежеспособности должника. Однако сразу же возникает вопрос: почему на практике процедур внешнего управления очень мало? Дело в

¹ Лебедев К.К. Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»/Под ред. Попондопуло В.Ф., М., 2003, С. 178.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»//СЗ РФ. 2002.28 окт. № 43. С. 4190.

том, что у внешнего управляющего нет заинтересованности искать способы восстановления платежеспособности должника. Он посторонний человек, который не знает всех нюансов того или иного предприятия, для того чтобы помочь найти способы выхода должника из кризиса. Помимо этого, внешний управляющий, как фигура посторонняя, не имеет заинтересованности в цели внешнего управления.

Мы считаем, что у внешнего управления нет юридической судьбы. Взамен внешнего управления есть альтернативная реабилитационная процедура, финансовое оздоровление.

Финансовое оздоровление – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.¹

Финансовое оздоровление - процедура, ранее не известная российскому конкурсному праву. Она предоставляет должнику дополнительные возможности для восстановления платежеспособности, т.е. введение этой процедуры усиливает продолжительную направленность законодательства (система, установленная одноименным Законом 1998 г., может быть охарактеризована как нейтральная с некоторыми прокредиторскими элементами).

По сути, финансовое оздоровление является пассивной оздоровительной процедурой, которая применяется к должнику, имеющему возможность в течение определенного времени удовлетворить требования кредиторов самостоятельно, без вмешательства посторонних субъектов - арбитражных управляющих.² Финансовое оздоровление есть не что иное, как реструктуризация задолженности организации-должника³, порядок которой регламентируется законом.

На стадии процедуры финансового оздоровления, которой обычно предшествует процедура наблюдения, правоспособность и дееспособность должника по сравнению со стадией наблюдения расширяется. Должник получает право совершать целый ряд сделок, которые он не вправе был совершать на стадии наблюдения.⁴

Финансовое оздоровление, в отличие от внешнего управления, имеет перспективы. Это обусловлено тем, что при финансовом оздоровлении пути выхода из кризисного состояния ищет не арбитражный управляющий, как постороннее лицо, а сам должник. В этом и заключается главное достоинство данной процедуры. Потому что именно должник, как никто другой, заинтересован в восстановлении платежеспособности должника.

Однако, как и внешнее управление, финансовое оздоровление является раритетом в судебной практике.

На наш взгляд, причины низкой популярности финансового оздоровления заключаются в первую очередь в устаревшем менталитете российского бизнес класса и государства в экономической области. Несмотря на то, что в России экономика развивается неплохими темпами, все же в сфере конкурсного права ситуация не радует. До сих пор институт банкротства является средством передела собственности крупнейших предприятий. Никто не заинтересован в том, чтобы перепрофилировать производства предприятий, вводить новые технологии, сохранять рабочие места и т.д. Проблем здесь много, в т.ч. и социального характера. Об этом свидетельствует и то, что основную массу процедур занимает конкурсное производство, направленное на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. То есть данная процедура не имеет своей целью модернизацию производства. Помимо этого, можно назвать также и причины, связанные с

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»//СЗ РФ. 2002.28 окт. № 43. С. 4190.

² Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости. СПб.: Питер, 2003., С. 246.

³ Лебедев К.К. Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»/ Под ред. Попондопуло В.Ф., М., 2003., С. 153.

⁴ Семина А.Н. Банкротство. Вопросы правоспособности должника – юридического лица. «Москва», М., 2004, С. 84.

несовершенством юридической техники закона. На наш взгляд, к ним можно отнести следующие: не указан даже примерный перечень мер по восстановлению платежеспособности должника, какой есть при внешнем управлении (ст. 109 Закона о банкротстве); не до конца проработан механизм применения данных мер и т.д.

Однако эти причины можно со временем устранить при выполнении следующих условий. Во-первых, создание наиболее благоприятных условий для должника, в т.ч. за счет принятия нормативно-правовых актов и различного рода программ, чтобы должнику было выгодно применять эту процедуру. Первый шаг уже сделан: на заседании круглого стола «Финансовое оздоровление и реструктурирование предприятий в РФ» 07.09.2001 г. Министр промышленности, науки и технологий выступил с докладом, в котором было изложено предложение о принятии Национальной программы финансового оздоровления предприятий. Во-вторых, наличие заинтересованности негосударственных субъектов, олицетворяющих гражданское общество. Например, трудового коллектива, профсоюзы, общественные организации, защищающие интересы работников и т.д. Ярким примером тому являются европейские страны, где профсоюзные движения имеют большую силу. В-третьих, привлечение специалистов и других специализированных фирм в области антикризисного управления, которые совместно с самим должником смогут подобрать подходящую модель выхода из кризиса.

Таким образом, финансовое оздоровление при наличии ряда условий сможет стать эффективным институтом конкурсного права РФ. Именно данная процедура сможет максимально решить такие задачи, как сохранение бизнеса, рентабельности производства и рабочих мест.

Литература

1. Лебедев К.К. Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»//Под ред. Попондопуло В.Ф., М., 2003,
2. Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»//СЗ РФ. 2002.28 окт. № 43. С. 4190.
3. Гиляровская Л.Т., Вехорева А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости. СПб.: Питер, 2003
4. Семина А.Н. Банкротство. Вопросы правоспособности должника – юридического лица. «Москва», М., 2004