

## Экспертиза как одно из допустимых следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела

*Кухаренко Эмма Константиновна*

*студентка*

*Южного Федерального Университета, Ростов-на-Дону, Россия*

*E-mail: kuharenko\_ek@mail.ru*

На протяжении многих лет ученые и практики выступают за расширение круга следственных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела с целью проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

Если УПК РСФСР 1960 года допускал до возбуждения уголовного дела производство лишь одного следственного действия – осмотра места происшествия, а Ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР категорически запрещала производство следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, то УПК РФ 2001 года учел пожелания ученых и практиков и сделал попытку расширения круга следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела. Однако сделано это было с большими погрешностями, что привело к нарушениям устоявшейся законодательной техники и породило массовые дискуссии на страницах специальных журналов и сложности в реализации закона и в соблюдении законности.

Проблема заключается в том, что в УПК РФ 2001 года расширение круга следственных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела, обозначено неточно. Нигде в УПК об этом прямо не говорится. Но в главе 20 о порядке возбуждения уголовного дела в ч. 4 ст.146 УПК РФ сказано, что следователь или дознаватель, согласовывая постановление о возбуждении уголовного дела с прокурором, должен приложить к постановлению «материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), соответствующие протоколы и постановления».

Большинство специалистов сделали вывод, что теперь помимо осмотра места происшествия (о котором в УПК РФ прямо говорится в ч. 2 ст. 176) до возбуждения уголовного дела законодатель разрешает проводить и такие следственные действия, как освидетельствование и экспертизу (назначение экспертизы)<sup>1</sup>. Эта точка зрения отражена и во многих учебниках.

Однако ряд ученых видит уязвимость такой позиции, и считает рассматриваемое положение УПК РФ неудачным по целому ряду оснований. Прежде всего, по форме, по порядку закрепления в УПК. Суть заключается в том, что, если законодатель решает допустить проведение освидетельствования и экспертизы до возбуждения уголовного дела, то об этом необходимо было прямо указать в ст. 144 о порядке рассмотрения сообщения о преступлении и расписать определенный алгоритм действий. Ну, хотя бы в такой форме, как это сделано применительно к производству документальных проверок и ревизий<sup>2</sup>.

Производство судебной экспертизы - следственное действие. Его основание и порядок проведения законодатель подробно регламентирует в нормах УПК, относящихся к предварительному следствию. Было бы правильным, если бы

---

<sup>1</sup> См. Зажицкий В.И. Какие изменения и дополнения целесообразно внести в правовой институт в правовой институт возбуждения уголовного // Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания. М. 2004. с. 219-221; И.Б. Михайловская. Новый УПК РФ: изменения процессуальной формы // Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому УПК РФ. Самара. 2003. с. 23; В. Бозров. Лабиринты первой процессуальной стадии // Уголовное право. №2. 2005. с. 72-74 и др.

<sup>2</sup> Ляхов Ю.А. Правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела. Москва. 2005.

законодатель в этих нормах оговорил возможность и основания назначения и производства экспертизы до возбуждения уголовного дела. То есть сделать это так же, как применительно к осмотру места происшествия (ст. 176 УПК РФ).

Не меньше недоразумений и споров вызывает и другое положение ч. 4 ст. 146 УПК РФ о возможности проведения до возбуждения уголовного дела следственных действий. Это относится к такому следственному действию как производство судебной экспертизы. Буквальное прочтение и использование ст. 146 УПК РФ позволяет сделать единственный вывод – законодатель позволяет представить прокурору на согласование материалы проверки сообщения о преступлении, в которых есть и постановление о назначении экспертизы. Но назначение экспертизы – это всего лишь часть в производстве судебной экспертизы (глава 27 УПК РФ). Сомнительно, чтобы законодатель имел в виду разрешить до возбуждения уголовного дела только назначение экспертизы, поскольку одно лишь назначение в стадии возбуждения уголовного дела судебной экспертизы ничего не даёт ни следователю, ни прокурору при решении вопроса о наличии оснований к возбуждению дела. Только заключение эксперта (о котором в ст. 146 УПК РФ ничего не сказано), содержащаяся в нём информация, выводы могут быть использованы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

По нашему мнению, производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела должно быть допущено только в исключительных случаях, когда без экспертизы невозможно установить наличие оснований для возбуждения уголовного дела. Так, до возбуждения уголовного дела должна быть разрешена судебная экспертиза по установлению характера и степени причинённого вреда здоровью, а также по исследованию свойств предмета преступления, прямо указанного в соответствующей статье УК РФ (наркотиков, оружия и др.), если для этого требуются специальные знания.

В связи с чем, считаем возможным, предложить внесение изменений в ст. 195 (порядок назначения судебной экспертизы) УПК РФ и прямо разрешить в перечисленных случаях производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела и соответственно изменить ч.4 ст. 146 УПК РФ.

### Литература

1. В. Бозров. Лабиринты первой процессуальной стадии // Уголовное право. №2. 2005. с. 72-74.
2. Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. – Москва. 1962.
3. Зажицкий В.И. Какие изменения и дополнения целесообразно внести в правовой институт в правовой институт возбуждения уголовного // Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания. М. 2004. с. 219-221.
4. Ляхов Ю.А. Правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела. Москва. 2005.
5. Михайловская И.Б.. Новый УПК РФ: изменения процессуальной формы // Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому УПК РФ. Самара. 2003. с. 23