

Перспективы и проблемы введения апелляции в гражданском процессе

Республики Беларусь

Голубенко Ирина Альбертовна

студентка

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь

E-mail: gia_aig@yahoo.com

Апелляционный пересмотр судебных постановлений усиливает гарантии защиты прав граждан. Введение любого нового механизма всегда создает проблемы, но главное заранее их предусмотреть и минимизировать.

Одним из последних актов, касающихся введения этой новой стадии в гражданском процессе, стал Указ Президента Республики Беларусь от 10.04.2002 № 205 "О концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь". В пункте 49.2 говорится о том, что необходимо ввести апелляционную инстанцию обжалования решений судов. В Кодексе Республики Беларусь от 29.06.2006 N 139-3 "О судоустройстве и статусе судей" предусматривается возможность создания апелляционной судебной коллегии в Верховном Суде Республики Беларусь, областных (Минском городском), Белорусском военном судах. Эта возможность пока не была использована. Сам механизм апелляции в гражданском процессе в настоящее время в законодательстве не закреплен, поэтому сохраняется особая актуальность обсуждения этой темы. Если учитывать положения Указа № 205, то в отношении гражданского и хозяйственного процессов речь идет именно о введении еще одной инстанции, в отличие от уголовного процесса, в котором апелляция должна заменить кассацию. Это можно подтвердить и тем, что Законом Республики Беларусь от 06.08.2004 в хозяйственный процесс была введена апелляция при сохранении кассационного и надзорного производства. Аналогичные изменения можно предположить и в гражданском процессе. Учитывая их схожесть, правовое регулирование новой инстанции должно быть аналогичным, но это не всегда необходимо. Надо учесть, что уже существующее регулирование кассации в гражданском процессе можно назвать апелляционно-кассационным производством, потому что у нас есть элементы неполной апелляции. Неполная апелляция существует, например, в Германии, Австрии. Исходя из этого, можно пойти по пути расширения возможностей кассационной инстанции, усовершенствования правового регулирования, например, урегулировать обязательность ведения протокола, вызов свидетелей. Но главным фактором, сдерживающим внесение изменений, является то, что стороны при рассмотрении дел, как правило, — это граждане. Около 36,7% среди гражданских дел, рассмотренных судами первой инстанции, составляют бракоразводные дела. Еще свыше 10 % занимают споры о жилище. Эти данные означают, что любые изменения в процессе рассмотрения дел могут иметь значительные социальные последствия.

Главной проблемой при обращении в суд становятся финансовые затраты. Для юридических лиц ситуация, как правило, является менее сложной, чем для граждан. Последним уплата государственной пошлины иногда препятствует обращению даже в суд первой инстанции. При апелляционном обжаловании позиции сторон должны быть представлены на таком же высоком уровне, как и в первой инстанции. Это подразумевает, например, личную явку, вызов свидетелей и так далее, а дела будут рассматривать вышестоящие суды, находящиеся в областных центрах. Такая ситуация требует компромисса. Скорее всего, придется при рассмотрении дела основное внимание уделять доводам, указанным в жалобе.

Необходимо учесть, что если апелляционное и кассационное производство будут проходить в судах областей и города Минск, количество судей придется увеличить не только в силу необходимости рассматривать апелляцию, как правило, в составе 3 судей, но и в силу необходимости рассматривать дело в кассационном порядке другими

судьями и то же не единолично. В данном случае так же можно принять компромиссное решение: предоставить право рассмотрения апелляции 1 судьей, а нагрузку кассационной инстанции разделить с надзорной, например, по категориям дел, цене иска или сложности дел. Одновременно высказывается мнение, что с введением апелляционной инстанции улучшится качество рассмотрения дел, что приведет к уменьшению количества дел как в судах первой инстанции, так и в кассационной инстанции.

В хозяйственном процессе право на опротестование есть только у прокурора, принимавшего участие в рассмотрении дела. Для гражданского процесса предлагается сохранить порядок опротестования прокурором, не принимавшего участия в деле. Возможность осуществление надзора, а значит защиты прав граждан будет сохранена.

Возникает много вопросов по поводу нормы, которая будет регулировать возможность предоставления новых доказательств. В ней, как правило, указывают, что дополнительные доказательства принимаются, если лицо обоснует невозможность предоставления их в суд первой инстанции по не зависящим от него причинам. Наличие такого указания в законе и его строгое соблюдение имеет большое значение. В противном случае одна из сторон может умышленно не предоставить вовремя решающие доказательства, чтобы впоследствии выиграть дело в апелляционной инстанции. Такое поведение неизбежно нарушает равенство сторон.

Отдельно необходимо обратить внимание на необходимость приложить к апелляционной жалобе ряд документов, например, подтверждение уплаты государственной пошлины. Чтобы срок на подачу жалобы не был пропущен, считается более разумным либо оставлять без рассмотрения, давая возможность устранить недостатки, либо предоставить судам первой инстанции, через которые будут подаваться жалобы первоначально проверять наличие необходимых документов, чтобы сохранить время на устранение недостатков.

Возникает проблема и с категориями дел, по которым сейчас в кассационном производстве предусмотрено немедленное исполнение. С одной стороны, эта норм распространяется на наиболее социально значимые дела, а с другой, введение апелляции предполагает максимальную реализацию принципа состязательности. Существует еще один аргумент: срок повторного рассмотрения дела увеличится, а поворот исполнения считается проблемной процедурой с точки зрения реализации даже при кассационном производстве.

Идею введения апелляционного производства в целом поддерживают. В первую очередь, по вопросу его необходимости нужно принять окончательное решение, а потом попытаться выбрать оптимальную модель с учетом неизменных факторов (например, недостатка финансирования, трехзвенной структуры судов, небольшой территории страны и т. д.). Важно, чтобы правовой механизм эффективно применялся.

Литература

1. Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности. // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 41.
2. Грязев В. К вопросу об эффективности рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. // Российская юстиция. 2005. № 1 – 2. С. 74 – 76.
3. Демиденко Д. Н. Институт апелляции в новой редакции ХПК Республики Беларусь и возможные пути совершенствования гражданского судопроизводства. // Промышленно-торговое право. 2004. № 4. С. 131 – 138.
4. Колядко И. Н. Апелляционный пересмотр судебных решений в Республике Беларусь: перспективы развития. // Право Беларуси. 2004. № 19 (91). С. 65 – 68.
5. Попов П. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов. // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 30.
6. Тесовская А. Г., Мисуно С. М. О введении в Республике Беларусь апелляционного производства. // Право Беларуси. 2003. № 9. С. 76 – 84.