О правовом регулировании взаимодействия конституционных (уставных) судов и органов прокуратуры при обеспечении конституционной законности

Давыдова Елена Юрьевна
студентка
Московский городской университет управления Правительства Москвы, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: alenadavudova@rambler.ru

Важнейшее место среди источников права ряда стран занимает судебный прецедент - решение по конкретному делу, являющееся обязательным для той же или низшей инстанции при решении аналогичных дел. При использовании судебного решения как источника права обязательным для судов является не все решение или приговор, а только правовая позиция судьи, на основе которой выносится решение. Хотя судебный прецедент и не признается в России источником права, тем не менее он играет немаловажную роль. Согласно статье 79 Федерального конституционного закона (в ред. от 05.02.2007) «О Конституционном Суде Российской Федерации» акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные несоответствующими Конституции Российской Федерации не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.Постановления конституционных (уставных) судов Российской Федерации являются по сути актами применения Конституции России. Они не создают новых правовых норм, а толкуют существующие нормы, прописанные в источниках права нашего государства, тем самым констатируя соответствие последних нормам Конституции Российской Федерации.

В целях обеспечения конституционной законности органы прокуратуры тесно сотрудничают с конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, там, где последние созданы.

Согласно пункту 1 статьи 27 Федерального закона (в ред. от 29.12.2006) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, иных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, а также правовые акты должностных лиц указанных органов, противоречащие Конституции Российской Федерации, федеральным законам, конституции (уставу) и законам субъекта Российской Федерации, подлежат опротестованию соответствующим прокурором или его заместителем в установленном законом порядке.

В соответствии с Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" (ч. 2 статьи 4) действуют федеральные суды, конституционные, уставные суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему государства. Согласно ч. 1 ст. 27 данного Закона конституционный (уставный) суд субъекта РФ может создаваться им для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов его органов государственной власти, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, а также для толкования конституции (устава) субъекта Российской Федерации.

Мы можем отметить, что у органов прокуратуры, Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов ее субъектов есть общие

задачи, связанные с защитой Конституции России, конституций (уставов) субъектов РФ. Это прежде всего выявление и устранение несоответствий правовых актов Конституции РФ, конституции (уставу ее субъектов).

Взаимодействие прокуратуры с органами конституционного контроля может иметь место в результате направления запросов прокуроров в эти органы о проверке конституционности тех или иных нормативных правовых актов. Для этого в конституциях (уставах) субъектов РФ и законах о конституционных (уставных) судах субъектов РФ должно быть отражено право прокурора субъекта Российской Федерации обращаться в конституционный (уставный) суд ее субъекта с запросом о проверке соответствия конституции (уставу) субъекта Российской Федерации нормативных правовых актов его органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В ряде конституций субъектов Федерации прямо закреплено взаимодействие органов прокуратуры и конституционных судов. Например, в конституциях республик Адыгея, Бурятия, Дагестан и ряде других. Так, например, в Конституции республики Бурятия указано, что (часть 1 статья 113) Конституционный Суд Республики Дагестан действует по запросам в том числе и ***Прокурора Республики Дагестан***.

Несомненно, Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов Федерации осуществляют свою деятельность посредством конституционного правосудия. Они наделены эффективным средством воздействия, признанные ими неконституционными акты автоматически утрачивают силу.Тем не менее, надзорная деятельность прокуратуры, в том числе по соблюдению Конституции Российской Федерации, отличается тем, что прокуратура, имея систему своих органов на местах, обладает обширной информацией о нарушениях конституционных норм и имеет возможность для более оперативного вмешательства.

В ряде субъектов Российской Федерации еще не созданы конституционные (уставные) суды. Например, в Москве. Хотя уже имеется соответствующий нормативно-правовой акт. Закон города Москвы «Об уставном суде города Москвы». В Уставе города Москвы нет соответствующей нормы о праве прокурора города Москвы обращаться в уставной суд города Москвы с запросом о проверке соответствия устава названного субъекта Федерации нормативных правовых актов его органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Учитывая опыт, накопленный в субъектах Российской Федерации, необходимо внести соответствующую норму в Устав города Москвы (в ст. 52) о взаимодействии уставного суда с органами прокуратуры.

Нормативно-правовые акты, монографии

1. Устав города Москвы // www.bukvoed.ru.
Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 2007. N 7. Ст. 829.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов законодательного (представительного) органа государственной власти субъектов Российской Федерации» // www.base.consultant.ru.
3. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // www.base.consultant.ru.
4. Закон города Москвы «Об Уставном суде города Москвы» // "Вестник Мэрии Москвы", N 12, март 2002,
5. Гошуляк В.В. Прокуратура, адвокатура, нотариат в конституционном праве России. – М.: Альфа-М, 2005. – 352 с.
6. Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. – М.: Юристъ, 2002. – 348 с.