Проблемы юридической ответственности за аварии и несчастные случаи в уголедобывающей промышленности.

Привалова Екатерина Викторовна
Студент
Новокузнецкий филиал-институт Кемеровского Государственного Университета,
Новокузнецк, Россия
e-mail: ekat_priv@mail.ru

В настоящее время в угледобывающей промышленности стоит проблема высокого уровня несчастных случаев, смертельных случаев и аварий на производстве. В 2006 г. смертельный травматизм по угольной отрасли только в Кемеровской области составил 47 случаев, а в 2005 он достигал 74 случаев.

Правовыми институтами, связанными с решением этой проблемы в угледобывающей промышленности, являются помимо «охраны труда»-«промышленная безопасность». Они закрепляют обязанности всех участников добычи угля, только первый рассматривает их как участников трудового процесса и возлагает социальные, правовые обязанности, а второй- как участников производственного процесса и возлагает обязанности по соблюдению технических норм. В рамках этих правовых институтов предусмотрена ответственность за несоблюдение их норм. Попробуем оценить ее эффективность. В сфере промышленной безопасности и охраны труда основными видами ответственности являются уголовная и административная.

В случае смертельного или тяжёлого несчастного случая и аварии, повлекшей такие же последствия можно применить две статьи уголовного кодекса, влекущие ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью и смерти человека. Ст. 143[1] предусматривает ответственность за нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерть человека. Ст. 216[2] устанавливает ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, если это повлекло по неосторожности причинение крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью человека, смерть человека и смерть двух или более лиц. Но данный вид юридической ответственности распространяется только на физическое лицо, непосредственно обязанное соблюдать правила, нарушение которых и повлекло причинение тяжкого вреда здоровью или смерти человека. В соответствии со ст. 19 УК уголовной ответственности подлежат только физические лица.

Вопрос о юридической ответственности юридических лиц имеет ключевое значение, так как собственником опасного производственного объекта выступает, как правило, юридическое лицо. Когда мы рассматриваем вопрос об ответственности юридического лица за несчастные случаи и аварии, повлекшие причинение вреда жизни и здоровью человека, то решаем насколько возможно осуществить влияние на собственника угледобывающего предприятия, субъекта, в чьих руках сосредоточены все финансовые, организационные, материальные и иные ресурсы предприятия, необходимые для повышения уровня безопасности. На юридическое лицо распространяется административная ответственность. Согласно п.2 ст. 2.1 КоАП: «Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению». Посмотрим насколько реально привлечь к такой ответственности юридическое лицо.

---

[1] Правовая информационная система «Консультант Плюс: Версия 3000.03.12»
[2] Там же

В случае смертельного или тяжёлого несчастного случая или аварии можно применить две статьи КоАП, ст. 5.27 и ст. 9.1[3]. Первая предусматривает ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда. Мы вправе применить её только тогда, когда в ходе технического расследования устанавливается, что нарушение трудового законодательства непосредственно привело к несчастному случаю. Трудовые обязательства работодателя по обеспечению безопасности работников закреплены в ст. 212 Трудового Кодекса, они сведены к обязанности обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов. Но носят формальный характер, для их исполнения достаточно записи о проведении инструктажа, наличия «самоспасателей» и специальной одежды у шахтеров, структуры контроля за состоянием охраны труда и т.п. Их формальное наличие исключает вину работодателя за несчастный случай, а то насколько эффективно это действует, в расчет не берется.

Вторая статья КоАП предусматривает ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов; за нарушение требований промышленной безопасности к получению, использованию, переработке, хранению, транспортировке, уничтожению и учёту взрывчатых веществ на опасных производственных объектах; за грубое нарушение условий, предусмотренных лицензией на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов. Ответственность в данных случаях не поставлена зависимость от последствий, достаточно самого факта нарушения норм промышленной безопасности. В квалифицирующих признаках статьи как отягчающее обстоятельство не указано причинение тяжкого вреда здоровью или смерти человека. В обоих случаях в качестве ответственных могут выступать как физические, так должностные и юридические лица, но фактически на практике по результатам технического расследования привлекаются именно должностные и физические лица. Это связано с тем, что среди требований промышленной безопасности, адресованных к собственнику нет таких, нарушение которых непосредственно приводит к аварии или несчастному случаю. К аварии и несчастному случаю приводят, как правило, нарушение нормативно-технических документов, а они адресованы исполнителям работ (проходчикам, слесарям) и должностным лицам. Именно на выявление таких нарушений направлено техническое расследование. Именно поэтому в результате аварии редко несет ответственность юридическое лицо. Это первая проблема применения административной ответственности. Вторая состоит в том, что ответственность в данных случаях не поставлена в зависимость от последствий, достаточно самого факта нарушения норм промышленной безопасности. В квалифицирующих признаках статьи как отягчающее обстоятельство не указано причинение тяжкого вреда здоровью или смерти человека. Это можно считать серьезным недостатком КоАП, так как снижает эффективность воздействия административной ответственности на собственников угольных предприятий.

Таким образом, для повышения уровня безопасности в угольной промышленности необходимо повысить ответственность собственника угольного предприятия за каждый тяжёлый и смертельный несчастный случай на производстве. Только такая мера способна заставить собственника применить его организационно-распрядительные ресурсы для повышения эффективности производственного контроля, стимулирования производственной, трудовой и технологической дисциплины, повышения квалификации специалистов и руководителей шахт, обновления основных фондов предприятий горнодобывающей промышленности.

---

[3] Там же

Список использованных нормативных документов:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации
2. Трудовой кодекс Российской Федерации
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.