

## **Народовластие на местах: советский период и современность.**

***Швец Валентина Васильевна<sup>1</sup>***

*Студентка*

*Филиал Казанского государственного университета им. В.И.Ульянова-Ленина,  
юридический факультет, Набережные Челны, Россия*

### **Введение**

Закрепление принципа федерализма в действующей Конституции РФ обусловило необходимость проведения широкомасштабной реформы государственного управления, направленной на поиск оптимального варианта разграничения полномочий между тремя уровнями публичной власти: федеральным, региональным, местным.

Первый круг вопросов, который необходимо решить в ходе осуществляемой реформы – вопросы муниципального уровня, т.к. в настоящее время организация местного самоуправления стала одной из приоритетных задач на пути укрепления единства и территориальной целостности нашей страны.

Связано это с тем, что долгое время находившиеся в тесной взаимосвязи с государством, местные органы перестали быть частью его механизма. Конституция РФ 1993 г. закрепила за ними принципиально новый статус, отделив от системы государственной власти. Поэтому вследствие еще недостаточного усвоения населением негосударственного характера местной власти, сложившейся правовой культурой в условиях традиций централизма, становление и развитие института самоуправления проходит с определенными трудностями. Эта проблема возникла не на пустом месте, а в результате краха социализма. Вот почему стоит обратить внимание на организацию советской власти, поскольку в ней содержатся причины, лежащие в основе проблем понимания места и роли органов самоуправления в нынешнем госаппарате.

### **Методы**

В советский период система управления местными делами была радикально изменена. Проведенные преобразования не соответствовали идее о самоуправлении в общеупотребительном смысле этого понятия, поэтому и говорить о таковом не приходится. Оно было отброшено, скорее даже уничтожено новым феноменом – *«советской моделью социалистического управления»*.

Правовые акты советского периода, регламентирующие организацию и деятельность публичной власти на местах, свидетельствуют о ее соответствии статусу органов государственной власти. В подтверждение этому, мы действительно выявили ряд признаков, характеризующих местные Советы как органы государства – четкая правовая регламентация порядка формирования, структуры, компетенции; публичный характер деятельности; право на контроль; определенная территория действия; сочетание нормотворческих и правоприменительных функций; административные полномочия; организованный аппарат и наличие служащих; дополнительные ресурсы (комбеды, милиция, жилищные инспекции).

Правовой статус местных органов власти имел двойственную природу. Местные Советы составляли нижнее звено механизма единого, жестко централизованного государства, функционировавшего на принципах: единовластия и полновластия Советов; демократического централизма; коллегиальности; осуществления самоуправления в пределах административно-территориальных единиц; двойного подчинения исполкомов. Последующие попытки возрождения самоуправления не привели к каким-либо результатам. На практике деятельность Советов всех уровней носила формальный характер, прикрывая реальную власть партийных структур, так что существование такой системы органов на местах породило параллелизм и дублирование в деятельности механизма государства.

---

<sup>1</sup> Автор выражает признательность доценту, к.ю.н. Туманову Д.Ю. за помощь в подготовке тезисов.

Тщательный анализ показал, что даже из законодательных актов надолго исчезло употребление самого понятия «местное самоуправление». Осознав ошибочность такого отказа, делались неоднократные попытки возродить самоуправление, но они так и не привели к каким-либо результатам. Задачи упрочения советской власти, жизнеобеспечения населения, охраны законности и правопорядка решались только с учетом распоряжений Центра. Это свидетельствует и об отсутствии культуры федеративных отношений в советский период.

Таким образом, органы советского «местного управления» можно определить как *часть советского госаппарата, состоящую из представителей Советов всех уровней, наделенных полномочиями осуществления на своей территории как обще государственных вопросов, так и вопросов, имеющих местное значение.*

В действующем законодательстве органы местного самоуправления – *избираемые непосредственно населением или образуемые представительным органом муниципального образования, органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.*

### **Выводы**

При проведении муниципальных реформ еще раз надо осмыслить реальное назначение местных органов, уяснить их роль и определить положение в госаппарате, чтобы не подменять их понятием «централизованное управление». Необходимо добиться, чтобы местная публичная власть была эффективной и действенной, обеспечивала подлинное народовластие, стала залогом успеха проведения демократических реформ, способствуя укоренению идеи о самоорганизованном гражданском обществе. Здесь во многом пригодится накопленный в советский период опыт, в котором немало было положительного: представительство в Советах разных социальных групп, вовлечение народных масс в работу, обсуждение законопроектов, чувство продуктивности, достаточно четкая законодательная дифференциация предметов ведения Советов различных уровней, учет особенностей управляемых административно-территориальных единиц.

Момент окончательного перехода к местному самоуправлению вновь отодвинут законодателем уже до 2009 г. Будем надеяться, что этот срок даст возможность регионам самостоятельно определиться с организацией самоуправления, с учетом исторических и иных местных традиций, как того требует закон. От успешного решения этих задач во многом зависит дальнейшая реализация преимуществ местных органов в самостоятельном управлении на уровне территории, что приведет к «разгрузке» госаппарата и укреплению федерализма.

### **Литература**

1. Еремян В.В., Федоров М.В. Местное самоуправление в России (XII- нач. XX вв.). М.: Новый юрист, 1998.
2. Туманов Д.Ю. Федерализм и местное самоуправление // В сб.: Проблемы муниципального управления в условиях трансформационной экономики - материалы междунар. науч.-практич. конференции, 2001.
3. Туманов Д.Ю. Особенности развития взаимоотношений между центральным государственным управлением и местным самоуправлением в России: история развития // В сб.: Материалы итоговой научной конференции, 2004.
4. Фадеев, Кутафин. Муниципальное право РФ, 2005.
5. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»// СЗ РФ, 2003, №40, Ст.3822.
6. Хрестоматия по истории отечественного государства и права (1917-1991) / Под ред. О.И. Чистякова. М.: Зерцало, 1997.