

Принципы толкования права

Прийма Сергей Васильевич

Студент

*Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого, факультет
подготовки кадров для системы пенсионного фонда Украины, г. Харьков, Украина*

E-mail: Priyma-S@mail.ru

Интерпретация права, как и любое юридическое явление, обязано иметь свои собственные принципы. Понятие “принцип” в общетеоретическом понимании означает основное, исходное положение какой-либо теории, учения, науки и т.д. [1, 625]. С философской точки зрения под принципом понимается первоначально руководящая идея, основное правило поведения [2, 81]. В логическом смысле философия определяет, что принцип – это центральное понятие, основа системы, которая представляет собой обобщение какого-либо положения на все явления той отрасли, с которой данный принцип абстрагирован [3, 294].

Исследование принципов толкования важно с точки зрения повышения результативности интерпретационной деятельности и, прежде всего, его влияния на юридическую практику. Знание принципов права и его толкования позволяет влиять на правотворческую и правоприменительную деятельность. Игнорирование принципов толкования не способствует адекватному уяснению и разъяснению правовых норм.

Можно выделить следующие принципы толкования:

1) принцип законности представляет собой неукоснительное следование нормативно-правовым актам в процессе применения права (и духу, и букве). Этот принцип устанавливает для толкователя границы, в пределах которых он правомочен осуществлять интерпретационную деятельность. Занимаясь толкованием, интерпретатор должен соблюдать законы и подзаконные акты, не нарушать установленных ими норм. Это один из важнейших принципов не только интерпретационной, но и всей юридической деятельности. Он нашел свое юридическое закрепление в Конституции Украины [4, ст.19].

2) принцип добросовестности толкования выражается в проведении интерпретационной деятельности в соответствии с ценностными ориентирами общества, осознании человеком необходимости добросовестно относиться к любым процессам или явлениям. Понятие добросовестности является философской категорией, которая означает сознательное отношение к своим обязанностям. Этот принцип закреплен в Венской Конвенции о праве международных договоров от 23. 05. 1969 [5, ст. 31].

3) принцип обоснованности означает, что решение должно приниматься лишь на основании достоверных исходных данных. Для того чтобы толкователь получил правильный, логично последовательный результат, ему необходимо обратиться прежде всего ко всему массиву способов толкования права, как совокупности однородных приемов и правил толкования.

4) принцип непредвзятости означает, что интерпретатор не должен проявлять заинтересованности сверх меры как в процессе толкования, так и в получении его результата. Непредвзятость – это отсутствие необъективности к какому-либо процессу, явлению; справедливость [6, 42]. Содержание этого принципа можно раскрыть так: если лицо имеет намерение проанализировать определенный нормативный акт, толкуя его, оно всегда должно брать во внимание не только языковую форму, генезис акта, его системные связи, цель принятия, но и основные моральные устои, такие как справедливость, безучастность, объективность.

5) принцип точности и понятности правотолковательной деятельности представляет собой качество уяснения и разъяснения правовых норм субъектами интерпретации. Этот принцип имеет существенную функциональную нагрузку, так как слово отражает мысль: непонятна мысль – непонятно и слово.

6) принцип диалектической связи объективного с субъективным. Предметом познания в процессе толкования являются нормы права, их содержание. Но, чтобы они были предметом познания, они должны быть объективно реальными, чувственно воспринимаемыми, то есть выраженными в форме, доступной органам чувств, ведь мысли законодателя, которые не имеют материальной формы, не доступны субъектам права. Субъективный же характер толкования определяется тем, что оно осуществляется определенным субъектом, который является носителем различных личностных качеств (умственные способности, уровень правосознания, опыта), а также тем, что объект толкования выражается в мышлении разных субъектов в различных условиях, при различных обстоятельствах, с различной степенью проникновения в смысл нормы права.

7) принцип детализирующей природы толкования – интерпретационная деятельность является посредником между обобщенной абстрактной нормой и определенной жизненной ситуацией, в которой эта норма реализуется. Конкретизация выступает особенной основой, при помощи которой абстрактная норма становится конкретной, а соответственно, более точным и понятным становится ее содержание в результате толкования [7,79].

8) принцип целесообразности означает выбор оптимального варианта реализации правовых требований к конкретным обстоятельствам. Этот принцип выражается через такую категорию, как правоприменительное усмотрение, то есть возможность для правоприменителя выбрать для использования именно ту норму, которая, на его взгляд, будет наиболее верно регулировать общественные отношения и будет наиболее эффективной при определенных условиях.

9) принцип единообразия толкования. Понятие “единообразие” имеет 2 значения: во-первых, это устроенность чего-либо по единому образцу; во-вторых, это схожесть с чем-либо другим. Данный принцип раскрывается в использовании всего интерпретационного инструментария в одной плоскости при помощи одинаковых приемов и способов. В одинаковых условиях, по одному и тому же вопросу толкователю необходимо применять подобные методы для достижения цели. Чтобы построить качественно действующую систему толкования права, необходимо создать совокупность общерекомендательных основ, которые бы имели своим началом принцип единообразия толкования.

Таким образом, принципы толкования права представляют собой целостную взаимосвязанную систему, применение которой в совокупности позволяет на высоком уровне осуществлять официальное и неофициальное толкование правовых норм [8, 86].

Литература:

1. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М., «Эксмо», 2005.
2. Соколова А.К. Принципы флористичного права // Проблеми законності – вип. 76. – 2005.
3. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – 4-е изд. – м.: Политиздат, 1980.
4. Конституція України – Харків: Право, 1996.
5. Міжнародне право в документах / за заг. редакцією В.М. Буроменського, Х., 2003.
6. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка, М., “Азъ”, 1995.
7. Соцуру Л.В. Неофициальное толкование норм российского права. М., 1996. - с. 79.
8. Тодыка Ю.Н. Толкование Конституции и законов Украины: теория и практика. Х., «Факт», 2001.