

# **Институциональная эффективность в процессах создания и функционирования интеллектуального продукта в России**

**Захарова Юлия Владимировна**

*ассистент*

*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,*

*экономический факультет, Нижний Новгород, Россия*

*E-mail: zayv@yandex.ru*

## **Введение**

Инновационная активность требует четкой институционализации, то есть формирования грамотной системы норм и правил, которые способствуют оптимизации интеллектуальной деятельности (ИД).

Институты, согласно определению Норта, - это «правила игры» в обществе, созданные человеком ограничительные рамки, организующие взаимоотношения между людьми [1]. Государство должно не только создать ограничительные барьеры, но и заставить общество соблюдать такие «правила игры», не допустить ситуации «игры в одни ворота», когда рядовому потребителю полностью закрывается доступ к результатам ИД. Существует точка зрения, что в России созданы правовые институты, необходимые для реализации национального интеллектуального капитала, но отсутствует четкий, грамотный и эффективно действующий экономический механизм их работы.

Монополисты на рынке часто осуществляют улучшающие инновации, сдерживая радикальные инновации, так как последние могут привести к обесцениванию ранее вложенного капитала и долгой окупаемости инвестиций [3]. Институциональная эффективность подразумевает создание такой системы защиты интеллектуального продукта (ИП), которая бы обеспечивала справедливое вознаграждение интеллектуала и в то же время закрепляла возможность «реальных» условий доступа к ИП для общества.

## **Методология исследования**

В работе использованы эмпирическая методология, логические методы исследования (анализ и индукция), основы институциональной теории, положения теории прав собственности, шумпетерианская инновационная теория. Для определения институциональной эффективности рассматривались три составляющих этапа на пути движения ИП – создание, защита и экономическая реализация ИП.

Этап создания анализируется через механизмы взаимодействия 4 участников: государства, изобретателя, научно-исследовательских институтов (НИИ) и бизнеса. Эффективный результат данного этапа предполагает создание востребованного обществом изобретения.

Этап защиты ИП рассматривается сквозь призму взаимодействия государства, формальных и неформальных институтов и предполагает закрепление прав собственности на ИП через патент.

На этапе реализации исследуется взаимодействие механизмов спроса, предъявляемого бизнесом и государством, и предложения со стороны интеллектуального собственника на рынке ИП. Завершение этапа характеризуется введением ИП в экономический оборот и извлечением интеллектуальной ренты.

Эффективность институциональной системы определяется оценкой полученных результатов на каждом этапе в проекции на российскую действительность.

## **Результаты**

В российском экономическом пространстве в процессе экономического движения ИП присутствуют такие институциональные «изъяны»:

- на стадии создания:

1). Неэффективная система организации науки. В Европе и Америке более половины новшеств рождается в лабораториях и институтах университетов. В России существует огромное количество нерентабельных НИИ, которые можно было бы передать в собственность университетов для усиления учебной базы.

- на стадии защиты:

1). Проблема определения собственника результата ИД, профинансированной из средств госбюджета.

2). «Дыры» в институциональной системе защиты ИС приводят к утечке интеллектуального продукта либо в результате невыгодных лицензионных контрактов (западные фирмы получают до 50% прибыли за услуги по патентованию и заключению контрактов с российскими компаниями, а в международной практике принято отчислять на это 10-20%. 70% ассигнований российские НИИ получают за счет контрактов из-за границы, которые предполагают 100% собственность инвестора на результат), либо в результате промышленного пиратства (получение информации об изобретениях через публикации).

- на стадии реализации:

1). Отсутствие эффективного механизма коммерциализации запатентованных достижений. Инновационный процесс, реализуемый через цепочку «НИИ - коммерческие структуры - рынок», неэффективен. Коммерческие структуры не заинтересованы в осуществлении долгосрочных проектов базовых технологических изменений, поскольку НИИ предоставляют не полноценный товар, а своего рода научно-технический полуфабрикат. Возможный вариант решения - обеспечить государственную поддержку не только на стадии разработки ИП, но и при внедрении его в производство.

2). Разрыв между спросом и предложением на ИП. В СССР государство финансировало НИИ, не определяя конкретные проекты. Такая ситуация характерна и для современной российской экономики. В мировой практике средства выделяются исключительно для разработки и реализации конкретного научного проекта.

3). Отсутствие адекватной коммерческой оценки изобретений. Необходимы услуги грамотных специалистов-оценщиков ИС. При решении вопроса о коммерциализации изобретения желательно проводить оценку его конкурентоспособности и экономической эффективности и включать данные исследования в самостоятельный раздел бизнес-плана.

4). Неспособность внутреннего рынка предложить достойную цену на товар «интеллектуальные права». ИП может быть запатентован, но российская экономика не гарантирует получение изобретателем вознаграждения. Интеллектуальный собственник, выходя на рынок, как правило, продает патент за рубеж. Если вводить право преимущественного пользования патентов национальной экономикой, то это не решает существа проблемы. Государство лишь создает дополнительный барьер на пути движения ИП на мировой рынок.

Основные проблемы возникают на этапе реализации ИП. Инновационные процессы должны быть непрерывными, что возможно только при условии своевременного воплощения «в жизнь» созданных изобретений. В противном случае общество окажется отрезанным от потребления уже существующего ИП, что грозит не только культурной деградацией, но и утратой конкурентоспособности национальной экономики.

### **Литература**

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н.Нестеренко. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
2. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Пер. с нем. В.С.Автономова. М.: Прогресс, 1982.
3. Яковец Ю.В. «Эпохальные инновации XXI века» М.: Экономика, 2004.
4. Benkler Y. The Wealth of Networks How Social Production Transforms Markets and Freedom. - Yale University Press, 2006.