

Международная практика определения аудиторского риска¹

Сергеева Ольга Николаевна

аспирант, сотрудник

Латвийский государственный университет, Латвия, Рига

E-mail: olgastn@latnet.lv

Введение

С целью решения концептуальных проблем в области международной аудиторской практики особое внимание со стороны органов, регулирующих аудиторскую деятельность, стало уделяться идентификации и расчетам аудиторского риска. Теоретическая база определения аудиторского риска, путем оценки его компонентов, представляет собой либо международные стандарты аудита, либо национальные стандарты аудита, в зависимости от нормативного регулирования конкретного государства. Международные стандарты аудита постоянно дополняются и совершенствуются, в то время как национальные стандарты аудита, созданные в основном на как аналог международных стандартов аудита, не всегда своевременно реформируются с учетом международных требований.

Аудиторский риск является одним из важнейших показателей, определяемых в ходе аудиторской проверки, выражающийся как вероятность составления не адекватного действительности аудиторского заключения.

Как международные, так и национальные стандарты, независимо от используемых методов, предусматривают обязательное применение профессионального суждения аудитора при определении аудиторского риска. Субъективный фактор аудиторского риска является одной из глобальных проблем, который в свою очередь порождает конфликт мнений на уровне оценки качества проведения аудиторской проверки и доверия пользователей аудируемой финансовой отчетности. Методы определения аудиторского риска, используемые в международной аудиторской практике, условно можно разделить на качественные и количественные. В первом случае аудитор разделяет степени аудиторского риска (низкая, средняя, высокая), во втором случае аудитор, используя математические и статистические приемы, вычисляет аудиторский риск. Необходимо отметить, что практическое применение качественных моделей определения аудиторского риска, несомненно, пользуется большей популярностью в современных условиях аудиторской практики, когда с одной стороны учитывается необходимый объем аудиторских свидетельств, с целью сокращения аудиторского риска до приемлемого уровня, а с другой стороны издержки самого аудитора и поддержание его конкурентоспособности.

Современное понимание аудиторского риска включает в себя также понимание обратных и прямых зависимостей между компонентами аудиторского риска и объемом аудиторских свидетельств, аудиторских процедур, установленным уровнем существенности и т.д.. Упомянутые взаимосвязи только частично отражены в международных и национальных стандартах аудита и в основном являются логическим умозаключением аудиторов-практиков.

Необходимость и актуальность исследования обусловлена тем, что теоретические основы определения аудиторского риска не являются исчерпывающими, поэтому результатом неверного применения субъективной оценки аудиторами в мировой практике являются шумные скандалы и предъявления претензий к аудиторским компаниям, что, в свою очередь, влечет за собой недоверие аудиторской практике со стороны пользователей финансовой отчетности в целом.

Методы

¹ Тезисы основаны на проведении практического сравнительного исследования аудиторской практики ЕС, РФ, ЛР, проведенного в процессе подготовки докторской диссертации.

Принимая во внимание требования международных стандартов аудита, широко применяемых в странах Европы, национальные правила (стандарты), применяемые в Российской Федерации, а также используя собственный эмпирический опыт в данной области, автор провел практическое сравнительное исследование методики определения аудиторского риска. Путем логической конкретизации, основываясь на результатах исследования, проведен анализ практической значимости и возможности изменения базовой теории, с целью повышения эффективности ее применения в аудиторской практике.

Результаты

Проведенное исследование показало, что теоретический подход к определению аудиторского риска, изложенный в международных стандартах аудита и национальных стандартах РФ не является идентичным и исчерпывающим с точки зрения их практического применения. В процессе исследования было выявлено, что аудиторский риск целесообразно оценивать как на уровне финансовой отчетности, в том числе на уровне раскрытия информации в финансовой отчетности и утверждений руководства, так и на уровне остатков по счетам, группы операций, отдельных сделок. Качественные и количественные методы определения аудиторского риска, в конкретно определенных обстоятельствах должны давать приблизительно одинаковую оценку уровня аудиторского риска, с несущественной погрешностью. Метод количественного определения аудиторского риска, путем оценки вероятности каждого компонента риска отдельно, в том числе внутривозвратного риска и риска контроля, с точки зрения международных аудиторских стандартов не является правильным, потому что, в сущности, представляет собой единый компонент аудиторского риска – риск существенных искажений или ошибок. Метод качественного определения аудиторского риска является наиболее удобным в практическом применении, потому как не требует математически точной оценки аудиторского риска, но в тоже время такой подход увеличивает долю субъективного фактора при оценке аудиторского риска.

Учитывая присущий оценке аудиторского риска субъективный характер, величина аудиторского риска, несмотря на возможность математически точно рассчитать его вероятность, будет оставаться относительной величиной и предметом споров аудиторов и пользователей финансовой отчетности до тех пор, пока порядок определения или расчет аудиторского риска не будет строго регламентированы стандартами аудита. Такого рода проблему можно решить путем внесения ряда изменений в саму теоретическую базу стандартов аудита. Решение этой практической проблемы на международном уровне повлечет за собой изменения в национальных стандартах аудита, что несомненно будет способствовать развитию аудита как отрасли в целом.

Литература

1. МФ РФ, ФПСАД № 8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом».
2. Подольский В.И., Савин А.А., Сотникова Л.В. (2007) Аудит: учебник для вузов/ Под ред. проф. В.И. Подольского. М.:ЮНИТИ, 2007.-583.с.
3. Чертыгин Е.М., Васильева Н.Е. (2003) Выборочные методы в аудите. М.: Дело, 2003.- 144.с.
4. Шеремет А.Д., Суйц В.П. (2002) Аудит: учебник. М.:ИНФРА-М, 2002.- 352.с.
5. IFAC (2006) Handbook of international auditing, assurance and ethics pronouncements, New York, 2006, p. 976.
6. www.ifac.org (*International Federation of Accountants*).