

Анализ финансирования деятельности по сохранению биоразнообразия
Куксова Марина Анатольевна
кандидат биологических наук, доцент
Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия
E-mail:mkuksova@yandex.ru

В механизме сохранения биоразнообразия важнейшим звеном являются особо охраняемые природные территории (ОПТ)¹. Практически во всех странах мира ОПТ относятся к объектам общенационального достояния и представляют собой участки земли или моря, специально выделенные для сохранения и поддержания биоразнообразия, природных и ассоциированных ресурсов и управляемые на основе законодательства и иными эффективными средствами .

С целью понимания основных направлений международной сети охраняемых территорий, принципов и источников их финансирования, и конечно, возможности использования в России этой части мирового опыта, рассмотрим кратко общее состояние системы ОПТ мира. По данным Всемирного конгресса по охраняемым природным территориям, состоявшемуся в 2003 г. в Дурбане (Южная Африка), за последние сорок лет число охраняемых территорий в мире возросло с 9214 до 102102, а их площадь – с 2,4 млн. до 18,8 млн. км² . Эта статистика свидетельствует о небывалом росте числа ООПТ по сравнению с 1962г. когда их было около 1000. Общая площадь охраняемых природных территорий в мире всего за четыре десятилетия увеличилась с размера Великобритании до размера всего Латиноамериканского континента.

Следует отметить, что в последние годы несколько уменьшился удельный вес ООПТ категорий IA, IB, II, увеличился категорий III , V, VI .

Это свидетельствует о попытках совместить охрану природы на региональном и глобальном уровнях с устойчивым использованием природных ресурсов.

Исходя из проведенного нами анализа, можно сделать вывод, что основной уклон в построении мировой сети ОПТ приходится на рекреационные услуги населению. Фактически, основой для построения сети ОПТ в большинстве государств стали национальные парки, как наиболее полно отвечающие заявленной цели. Сети ОПТ, каркас которых составляют национальные парки, существуют как в высокоразвитых странах, так и в государствах с традиционным укладом экономики. Основной доход при таком построении сетей ОПТ складывается из предоставления различного рода услуг населению и туристам. Основой для становления процветающей индустрии экотуризма в ряде стран стала именно система охраняемых территорий (национальные парки и биологические резерваты), где сочетаются природоохранные и туристические функции ОПТ. Однако, как показывает мировая практика, при всей важности для экономики, такое построение сетей ОПТ зачастую не всегда способствует действенной охране окружающей среды и сохранению биоразнообразия. Такой способ заповедания приводит к результатам, далеким от идей охраны окружающей среды.

Следует отметить, что большинство ООПТ в мире не получают необходимого финансирования, некоторые из них буквально «голодают», даже несмотря на то, что они являются ключевыми элементами в развитии местной туристической отрасли. Финансирование сохранения биоразнообразия путем поддержания ОПТ в каждой отдельно взятой стране, зависит от исторических предпосылок, структуры и возможностей службы охраняемых природных территорий. Набор используемых источников финансирования и процентное соотношение финансов, получаемых из этих источников, является и результатом широких общественных усилий, и индивидуальной инициативы менеджеров ОПТ. Однако, в целом, основой финансирования деятельности многих ОПТ мира был и продолжает оставаться федеральный бюджет.

¹ ОПТ подразумеваются особо охраняемые природные территории (ООПТ) согласно Российскому законодательству.

Сложности в системе финансирования ОПТ через государственные структуры привели к появлению в составе служб таких территорий полугосударственных структур. Примером такого подхода служат, например, полугосударственные агентства ОПТ на Карибских островах, которые расходуют на охрану природы и сохранение биологического разнообразия в 2 раза больше средств, чем государственные. Несомненно, главными преимуществами полугосударственных структур являются: способность удерживать и самостоятельно распределять зарабатываемые средства, большая автономность. Существенную финансовую поддержку делу сохранения биоразнообразия и развития ОПТ оказывают международные структуры по развитию (например, Всемирный Банк Азиатский Банк развития) и региональные национальные структуры (например, Европейский союз и ряд национальных программ).

Проведенные исследования позволили сделать следующий вывод:

1. Развитие мировой системы охраняемых природных территорий в основном заключается в предоставлении населению различных туристско-рекреационных услуг.
2. Более полно отвечают заявленной цели национальные парки. Они органично вписываются в экономику государств, принося немалый доход в виде налогов и способствуя развитию регионов.
3. Выгоды от существования ОПТ, как на местном уровне, так и в целом для государства явились причиной того, что в странах с федеративным устройством осуществляется совместное финансирование ОПТ центральными властями субъектами федераций.
4. Такое построение сети ОПТ не всегда способствует действенному сохранению биологического разнообразия.
5. При использовании мирового опыта финансирования ОПТ в России необходимо не забывать об иных, кроме рекреационных функциях различных типов охраняемых территорий. Задачи, стоящие перед отечественными природными заповедниками и национальными парками неизбежно создают для указанных групп ОПТ объективно неравные условия в области финансирования. В соответствии с Российским законодательством заповедники могут лишь в самой минимальной степени заниматься хозяйственной деятельностью и иметь дополнительную прибыль, помимо бюджетных ассигнований. Уже начиная с национальных парков, необходимо заботиться о неразрушительных для природной среды формах эксплуатации природных ресурсов. Без этого, как свидетельствует мировой опыт, мы столкнемся с реальной проблемой невозможности дальнейшего сохранения биологического разнообразия.

Литература

1. Дурбанский аккорд. Материалы Пятого всемирного конгресса по охраняемым территориям. М.: Институт наследия, 2004.- 271 с.
2. Иглс П., МакКул С. И др. Устойчивый туризм на озхраняемых природных территориях. Руководство по планированию и управлению. М., 2006 .- 188с.
1. Brown.C.R. «Visitor Use Fees in Protected Area: Synthesis of the NorthAmerican, Costa Rican and Belizean Experience». The Nature Conservancy Report Series, 2001. -Number 2.
4. IUCN (The World Conservation Union). Guidelines for Protected Area Management Catagories. CNPPA with the assistance of WCMC.— Gland Switzerland, IUCN, 1994.
5. Linberg. K. Protected Area Visitor Fees: Overview. Cooperative Research centre for Sustainable Tourism, Griffith University, August.2001
6. 2003 United nations list of protected areas. Thaner press LTD, UK,2003, 44 S.