

Эффективность капитальных вложений – в зеркале общественного мнения

Шлепин Василий Валентинович

ассистент

Ярославский государственный технический университет, Ярославль, Россия

E-mail: vasil1984@mail.ru

Согласно ст. 7 п. 1 Конституции Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека [1]. Однако в действительности, осложняющей достижение высокого уровня и качества жизни населения, является отчуждение народа от власти, а власти – от ответственности. Органичное развитие общества вызывает необходимость транспарентности (прозрачности) административно-государственного управления. Утверждение института транспарентности является многолетней тенденцией для большой группы развитых стран. Основателем этого института считается Швеция («Закон о свободе изданий», 1766 г.). За ней последовали Финляндия, США, Дания, Норвегия, Франция, Нидерланды, Австралия, Канада, Новая, Австрия, Бельгия, Республика Корея. Даже в Японии, которая отличалась закрытостью и меньшей подконтрольностью обществу, в 2001 г. принят «Закон об опубликовании информации, принадлежащей административным органам» [2].

Данный опыт можно использовать в России, но в несколько ином ключе. Повышение доверия населения к органам государственной власти и одновременно совершенствование практики бюджетирования как важного инструмента повышения эффективности государственных расходов могут быть достигнуты посредством проведения открытой информационной политики, основой которой должен стать социально-экономический мониторинг, организация которого целесообразна не только на федеральном, но также на региональном и местном уровнях.

Периодическая публикация результатов мониторинга на базе использования современных информационно-сетевых технологий позволит реализовать право всех граждан России на своевременный доступ к официальным документам. В свою очередь государственные органы власти смогут перейти к решению приоритетных социальных проблем на основе разработки и реализации более эффективных социально-экономических программ, финансируемых из бюджета, что усиливает значимость проблемы качества разработки программ и контроля за их реализацией. Однако в настоящее время при разработке, в процессе реализации и в ходе оценки достигаемого результата программ, имеющих значение для всего общества или социально уязвимой его части, используются, как правило, нечеткие, «размытые» показатели. Зачастую сами программы идут в противовес общественному мнению и вызывают ответную реакцию и обратный эффект, выраженный в нерешении поставленных задач, нерациональном использовании бюджетных средств и нарастании социальной напряженности. Поэтому наиболее целесообразным является использование показателей оценки социальных программ, основанных на общественном мнении. Результаты исследований позволяют рационализировать применяемые показатели оценки. При этом критерии эффективности программы должны быть измеримыми; адекватно отражать изменения, которые происходят в результате реализации программы; должны быть сопоставимыми, объективными, обоснованными, достоверными и доступными, т.е. базироваться на традиционных источниках информации [3].

Возникает 2 вопроса: какие показатели эффективности необходимо использовать и мнение каких категорий граждан нужно учесть при оценке общественного мнения?

Отвечая на первый вопрос, следует отметить: (1) при рассмотрении степени удовлетворения общественных интересов, как правило, используется показатель общественной и (или) социальной эффективности; (2) регулирование и развитие социальной сферы в России является прерогативой государства, которое осуществляет капитальные вложения по приоритетным направлениям.

Как показывает практика, к показателям общественной и (или) социальной эффективности относятся с большой долей условности в связи с трудностью их

количественного определения. Как правило, решения принимаются иррационально, исходя из интересов органов государственного управления. При этом во внимание не принимается очевидный факт: малограмотное планирование ведет к ответной реакции общества.

Для того чтобы повысить уровень оценки социально-экономических программ, в качестве показателя общественного мнения предлагается использовать общественную и социальную эффективность капитальных вложений. В общем смысле эффективность капитальных вложений – отношение эффекта (результата), получаемого от капитальных вложений, к их объему [4]. В свою очередь общественная эффективность капитальных вложений (ОЭКВ) – соотношение величины достигнутого в результате реализации программы общественного значимого эффекта и величины капиталовложений на его достижение [5]. Соответственно, социальная эффективность капитальных вложений (СЭКВ) – отношение объема получаемых социальных благ, услуг к капиталовложениям, обеспечившим эти блага, услуги [4].

ОЭКВ отражает результат развития всего общества за счет более рационального распределения бюджетных средств. В свою очередь СЭКВ позволяет определить результат социальных программ и явлений для слабозащищенной части общества. Данный показатель охватывает меньшую часть населения по сравнению с ОЭКВ, но он обуславливает результат наиболее болезненных процессов в обществе, т.к. оценивает выполнение мероприятий по улучшению условий и качества жизни в первую очередь наиболее нуждающихся в этом людей.

Решая второй вопрос, необходимо учитывать, что люди, принимая решение, часто ориентируются на поверхностное восприятие проблемы без сущностно-содержательного анализа, поэтому такая оценка показателей результативности социальных программ, как правило, ведет к неверным выводам. Вследствие этого выразителями общественного мнения должны быть ученые, занимающиеся данной областью исследования, так как они в наибольшей степени обладают методологическим аппаратом для принятия наилучшего решения, основанного на многогранном анализе прошлого и настоящего социальной сферы и прогнозировании и планировании ее будущего развития.

Литература

1. <http://www.constitution.ru/> (*Гарант-Интернет*).
2. Анисимцев Н. (2001) Транспарентность административно-государственного управления: японский вариант // Проблемы теории и практики управления, № 6.
3. <http://www.transparentbudget.ru/> (*Центр «Стратегия»: Прозрачный бюджет*)
4. <http://www.mabico.ru/> (*MaBiCo.Ru - всё о Forex, финансы, акции Форекс*).
5. Коссов В.В., Шахназаров А.Г., Лившиц В.Н. (2000) Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция). Официальное издание. М.: Экономика.