

Методы изучения теории знания в экономической науке

Акимова Елена Николаевна¹

аспирант

Марийский государственный университет, Йошкар-Ола, Россия

E-mail: 7ena@mail.ru

Развитие науки предполагает не только получение новых знаний, но и корректировку прежних знаний. Рост окупаемого знания и его применения как технологии - главные схемы перемещения в социальных изменениях; они являются, и источниками и средствами решения проблем через институциональное регулирование. В условиях постиндустриального общества управление знаниями относится к ключевым вопросам поддержания конкурентоспособности компаний. Знания играют решающую роль, а их производство является основным источником экономического роста.

Целью данной работы является изучение современных теорий экономики знания с позиции выделения методов изучения теории знания. Объектом является экономическая наука в целом. Под субъектом подразумевается экономический анализ. Экономика знания в последнее время приобретает все большую популярность, как в России, так и в мировом сообществе. В данном контексте представлены методы изучения знания на трех уровнях знания: знание как элемент экономической теории, знание как когнитивный процесс человеческой деятельности, знание как информационная составляющая общества.

В соответствии с методологией науки принято любые наборы фактов и правил, которые могут также быть неверными или противоречивыми, считать знаниями. По теории в структуру знаний включаются: знания, которые преподаются в вузах; подходы, идеи по поводу того, как организовать производство; обычное понимание; то, что знает человек; новое понимание; информационные ресурсы, которыми владеет организация; научные концепции науки и общества. Научные знания представляют собой совокупность фактической информации о материальном мире, накопленной и осмысленной посредством научного метода.

Методы изучения теории знания

По общей теории знания можно выделить причины, из-за которых знание становится не полным: сложность предмета, ограниченные человеческие возможности в процессе познания, экзогенные изменения, взаимозависимость индивидуальных инициатив и противоречивых идей и целей [2].

Наиболее существенные тенденции в науке находят выражение в структуре знания. Можно выделить различные структурные аспекты экономико-теоретического знания: содержательная структура; функциональная структура, в том числе соотношение больших и частных теорий; структура рикардianской большой теории; новый философско-методологический слой знания [3]. По определению О.Ананьина, экономическое знание в целом - результат постижения человеком экономических реалий в универсальном контексте.

На первом уровне изучения теории знания представлены учения экономистов и теории и факты науки. В процессе обобщения и получения знаний возникают помехи. Всего принято выделять шесть помех. Во-первых, проблема Дэвида Юма, которая гласит, что определенные универсальные законы могут не выполняться, так как они противоречат логическим отношениям. Во-вторых, многие знания приобретаются в условиях неопределенности. В-третьих, человеческое знание всегда предрасположено к ошибкам, а знание в пределах экономических систем особенно подчиняется этому правилу. В-четвертых, проблема Герберта Саймона говорит о том, что, мы выбираем, делая логические выводы из ограниченного информационного набора, что отвлекает наше внимание от тех познавательных способностей, которые, не расцениваются экономистами как рациональные процессы. В-пятых в ортодоксальной теории, полностью-сгруппированная система представлена набором равновесия контрактов, но

¹ Автор выражает признательность профессору, д.э.н. Смирнову А.А. за помощь в подготовке тезисов.

процесс достижения этого группирования выражается как проблема равновесия, которая до сих пор остается неразрешимой, а ее условно считают решенной. Шестая помеха возникает, когда проявляется противоречие целей, которое может происходить от прямой конкуренции между подобными видами предпринимательской деятельности [2]. Ни одна из этих помех достижения знания не может быть устранена полностью, так как никогда не будет существовать полноценного равновесия экономических агентов даже в точной модели экономики. Но выделять и классифицировать помехи необходимо для того, чтобы уметь ими управлять.

Со знанием тесно связаны познавательные процессы. На втором уровне знаний как когнитивных процессов их изучение становится довольно спорным, потому что отношение ученых к данной проблеме довольно не однозначно. В обычной экономике когнитивные процессы игнорируются, т.к. не определена функция их производства.

С третьим уровнем изучения знания связаны информационные ресурсы, имеющие материальное выражение в виде носителей информации. В экономической литературе ученые часто обращаются к «кодификации знаний». В обращение этот термин ввел Майкл Полани, у которого под кодификацией знаний подразумевается форма или компонент человеческого знания отличный от дополнительного знания, очевидного в сознательных познавательных процессах. В отношении экономики данное знание раскрывает принципы индивидуального потребления.

По принципу действий совершаемого знания выделяют два вида действий: генерирование и использование «интеллектуального (абстрактного) знания» и генерирование и использование «практического знания», к которому относится знание о технологиях и предметах потребления и знание об организациях. Данная классификация позволяет установить две проблемы знания:

1. Кодификация знания отрицательно влияет на творчество, потому что закодированное знание инертно. Хотя, с другой стороны, кодификация – это уникальный «курьер», переплавляющий знания между прошлым и будущим.

2. Высокие затраты на кодификацию знаний. Когда знания переходят из одного периода развития общества в другой, необходима перекодировка знаний, затраты на которую нужно учитывать, причем в этот момент возникают сопутствующие затраты в процессе изменения инфраструктуры, стандартов, знаний, моделей и языков [1].

В экономике, как и в любой другой науке, развитие знания зависит только от наличия в нем разногласий, поэтому ортодоксальность – это смерть знания. Экономические системы, подобно естественнонаучным и политическим системам, вероятно, будут генерировать больше знания и использовать его более эффективно, если они будут открытыми. Методология является ключевым моментом в формировании теории знания. А определение уровней в методологии показывает структурность теории, что необходимо для дальнейшего развития экономической науки. Прогресс науки и эффективное использование ее результатов обеспечивает развитие каждой страны, ее экономическое процветание, качество жизни населения, национальную безопасность.

Литература

1. Cowan, R., David, Paul A., Foray, D. The Explicit Economics of Knowledge Codification and Tacitness. May 1999.
2. Loasby, Brian J. Knowledge, Institutions And Evolution In Economics. London and New York, 1999.
3. Тарасевич В. К философии экономической теории: прорывы в неизведанное известного (о книге О.Ананьина «Структура экономико-теоретического знания») // Вопросы экономики. – 2006. – № 4. – С.144-155.