

Роль идеологии в формировании культуры

Гурьянова Мария Владимировна

Студентка

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

mariaapostbox@yandex.ru

Обычно под идеологией понимаются некие более или менее общие взгляды мировоззренческого характера, которые влияют на практическую деятельность некой совокупности людей. Однако здесь я буду рассматривать идеологии в применении отнюдь не ко всем сферам общественной жизни, а только к политической и только применительно к государству. Таким образом, идеологией в собственном смысле слова я считаю некую совокупность философских и мировоззренческих взглядов, которые используются для обоснования и регуляции политически значимых действий от лица и от имени государства. Во всех иных случаях мне представляется более правильным понимать слово «идеология» метафорически.

Идеология вписывает цели и задачи государства в общий мировоззренческий контекст. Вот почему для любой идеологии важно собственное описание исторических событий, религии, моральных норм и т.п. Как мы видим, идеология – это некий инструмент управления, но вместе с тем это и та область политического, которая выходит за рамки собственно политики. Происходит это в попытке сформировать мировоззрение нового типа, однако первичная функция идеологии всё же не мировоззренческая, а сугубо оправдательная. Идеология объясняет и интерпретирует те политические решения и действия, которые принимает руководство. Чем вызваны политические решения и почему они нуждаются в оправдании – я сейчас не рассматриваю, ибо в конечном итоге всё так или иначе все равно должно свестись к исторической необходимости.

Таким образом, получается следующая картина: с течением времени и в процессе исторического развития в каждом обществе накапливается определенный корпус общепринятых и общепонятных культурных смыслов, которые принято называть «культурой». Идеология как бы вписывает в эту «культуру» повседневную политическую жизнь, причем, поскольку источником этого описания является сама правящая верхушка, то идеологию можно считать языком самоописания политики. Однако, являясь посредником между массовым сознанием и политической верхушкой, идеология не является искусственным образованием, ибо ее нельзя сконструировать произвольно, даже с учетом специфики культуры. То есть идеология сама по себе необходима и незаменима, потому что общество без идеологии – это первобытное общество. С началом истории (то есть с возникновением политики) идеология становится необходимым для функционирования общества элементом.

При создании идеологии должны учитываться определенные условия, касающиеся ее содержания, без которых идеология не только перестанет выполнять свои функции, но и просто не приживется, как правило, это неременная связь идеологии с религиозными доктринами, реже – с правовыми, еще реже – с философскими.

Таким образом, идеология с необходимостью должна нести в себе некоторые элементы, зачастую слабо связанные с ее внутренней логикой и политическими решениями, но строго диктуемые культурой.

При столкновении и взаимном противоречии предписаний идеологии и предшествующего культурного опыта происходит либо стирание предшествующих культурных норм и закрепление новых (с течением времени они становятся «законной» частью культуры и перестают восприниматься как обособленное, а зачастую и инородное следствие идеологии), либо же противоречие программ, предписывающих противоречащие друг другу способы действия и несовместимую организацию практик, приводит к раздвоенности массового сознания, что впоследствии обычно означает крушение данной идеологии.

Однако здесь моей основной целью является рассмотрение другого взаимодействия, направленного в противоположную, то есть в обратную, сторону. Каким образом и какой след оставляет в культуре идеология, и каким образом элементы, ранее относившиеся только к сиюминутной политике, становятся частью культурного бэкграунда того или иного общества, иными словами, как вообще формируется культура.

Если представить культуру как совокупность некоторых смыслов и оценок, а следовательно, и стереотипов поведения разного уровня отвлеченности, то мы можем сказать, что и идеологию можно представить так же. А значит, можно сказать, что идеология является результатом целенаправленной выработки определенных схем поведения в ситуациях, которые ранее не встречались в процессе развития общества, но с ориентацией на некие стереотипы и запреты, которые уже имеют место быть. Так в обществе появляются новые нормы поведения, согласованные с новыми историческими реалиями.

Эти нормы живут и закрепляются, пока есть условия их применения, то есть, обычно до тех пор, пока не сменится политический режим (XX век) или пока не произойдут значительные сдвиги в культуре (Реформация). Культура влияет не только на выработку конкретных норм поведения, но и на их полную легитимацию, когда некие правила перестают восприниматься как требование времени и начинают пониматься как само собой разумеющиеся. Некоторые правила культурой так и не оправдываются (что, как правило, вызывает резкое массовое возмущение при их применении) или проходят не до конца (то есть становятся частью общественной практики, но не одобряются, и при первом же удобном моменте стираются).

В немалой степени на легитимацию тех или иных схем поведения влияет общественная мораль. Если рассматривать моральные нормы как некую часть культурных норм вообще, то законы взаимодействия идеологии и морали будут те же.

Иными словами, если идеология не противоречит моральным нормам, то вероятность того, что она приживется и будет функционировать в обществе, повышается. Но из этого же можно сделать, что идеология тоже формирует мораль. Происходит это в процессе оценивания тех или иных норм поведения как «правильных» или «неправильных», причем второй вариант оценки может появиться только в том случае, если идеология находится в сильном противоречии с бэкграундом. Иными словами, новые нормы поведения постепенно просто вписываются в существующую общественную мораль, и продолжают там жить даже после того, как политическая составляющая идеологии утратит свое значение. Примером этого может служить современное российское общество, в котором сохраняются некие нормы общественного поведения и морали, в совокупности получившие название «совковость».

Литература

1. Вышеславцев Б.П. Кризис индустриальной культуры. М., Астрель, 2006.
2. Бурдые П. Дух государства: генезис и структура бюрократического поля. // Поэтика и политика. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. — М.: Институт экспериментальной социологии, СПб.: Алетейя, 1999.
3. Мангейм. Идеология и утопия. // в кн.: К. Манхейм. Диагноз нашего времени. М. Юрист, 1994.
4. Ницше. К генеалогии морали. // в кн.: Ф. Ницше. Сочинения в 2-х т., т. 2, изд. "Мысль", 1990.
5. Маркс К. Немецкая идеология. М., Политиздат, 1985.
6. Глебкин В.В. Ритуал в советской культуре. - М., 1998.