

Ориентация современной личности: между автономией и гетерономией.

Тимошенко Юлия Владимировна, Корж Алла Федоровна

Студентки

*Российский государственный университет им. И.Канта, исторический факультет,
специальность философия, г. Калининград, Россия*

E-mail: timyshkin@mail.ru aallaa@mail.ru

Последнее столетие ознаменовалось великими достижениями человечества в науках – в познании Природы, прорывом в технологиях. Однако по признанию большинства специалистов, современное состояние цивилизации может быть охарактеризовано как глобальный системный кризис, который последовательно складывался из кризиса культуры, повлекшего за собой отчуждение человека от культуры, экологического кризиса, повлекшего за собой отчуждение человека от природы, и, наконец, кризиса антропологического, повлекшего за собой отчуждение человека от своей природы. Остановимся подробнее на антропологическом кризисе, а конкретнее на такой его составляющей как проблема свободы выбора человеком определяющих ценностей и жизненной стратегии, на проблеме автономных и гетерономных форм ориентации современной личности. Необходимо определить какие аспекты достаточно широких понятий «автономия» и «гетерономия» будут приоритетными для данного исследования. Под гетерономной формой ориентации будет подразумеваться зависимость человека от традиционной христианской парадигмы, определяющей основные цели и принципы его жизнедеятельности. Под автономной формой ориентации будем понимать отказ от примата традиционного христианства, и постулирование идей разумного свободного и самостоятельного выбора человеком приоритетных ценностей и жизненных установок.

Падение роли традиционного христианства, связано с началом развития техногенной цивилизации. Главным аргументом против примата гетерономной христианской ориентации явилось то, что она была актуальна для традиционного общества, где авторитет был за обычаями, соблюдением традиционного уклада, а техногенное общество абсолютно нетрадиционно и для него ценностью является инновация, оригинальность. В техногенной цивилизации изменилось понимание целей и характера человеческой деятельности, теперь приоритетными формами активности признаются не те, которые направлены на изменение собственного внутреннего мира, а те которые направлены на изменение внешнего мира. Еще одним аргументом в пользу автономии личности стала ее инициативность, что не было свойственно представителям традиционного общества, когда ориентация жизнедеятельности была направлена на воспроизведение определенного набора традиционных образов действий. А. П. Назаретян¹, обращая наше внимание на характерные особенности христианской парадигмы, говорит о том, что авторитарная традиционная мораль являлась дихотомичной по своей структуре и предполагала наличие непререкаемого авторитета, а все остальное объявлялось негативным. И автор акцентирует внимание на двух существенных недостатках такой моральной ориентации: во-первых, вследствие такой дихотомии, невозможно обойтись без образа врага, что ведет к нарастанию враждебности в обществе и ограничивает применимость моральных норм, а, во-вторых, вследствие присущей гетерономной морали статичности, адекватное ориентирование личности в значительно усложнившемся и качественно возросшем пространстве возможностей и жизненно важных задач становится невозможным. И потому смена механизмов моральной регуляции, по мнению А.П. Назаретяна, на сегодняшний день является первоочередной задачей, причем при осуществлении этих изменений необходимо исходить из ценностей автономии личности.

Однако следует обратить внимание и на другую сторону результатов отказа от гетерономной ориентации в пользу автономии. Как было сказано выше, в условиях

¹ А.П. Назаретян. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории - М.: Мир, 2004.

техногенной цивилизации приоритетной формой активности личности является активность, направленная на изменение внешнего мира, а не на самосовершенствование, как это было в традиционном обществе. Наряду с достоинствами такой ориентации выделяется один существенный недостаток: для человека приоритетными становятся гедонистические ценности, достижение собственного благополучия, ради которого можно позволить себе пренебречь благополучием всех окружающих, и в итоге человек из цели превращается в средство для удовлетворения материальных потребностей. Такая ориентация может привести к ситуации, когда человек позволит себе совершить абсолютно аморальные поступки ради достижения собственной выгоды. И если в системе религиозной нравственности человек за свои поступки нес ответственность не только перед окружающими, но и перед Богом, и боялся наказания за грехи, что, несомненно, накладывало ограничения на его поступки, то теперь человек может быть осужден только окружающими, и осуждения этого можно избежать, им можно пренебречь. Еще одним важным недостатком автономии личности является то, вследствие самостоятельного свободного выбора человеком приоритетных ценностей и жизненных установок, мы можем столкнуться с ситуацией разобщенности людей, когда у каждого «своя правда», возможно не имеющая ничего общего с нравственными ценностями друзей и близких. На этой почве возникают взаимонепонимание, враждебность и одиночество. Итак, провозгласив свою свободу, и самостоятельность, человек оказался одиноким в мире, где противоборствует множество свободных волей, где он экономически и социально незащищен, и свобода оказалась для него тяжким бременем. Не каждый человек способен в сложившейся ситуации сохранить свое душевное равновесие и индивидуальность, большинство будет стремиться раствориться в другом человеке, который снимет с них тяжелое бремя ответственности, распоряжаясь их жизнью. Этот феномен был проанализирован Э.Фроммом², назвавшим его «бегством от свободы». Сутью этого бегства автор называет попытку человека избавиться от одиночества и постоянной необходимости выбора путем отказа от собственного «Я», утратой индивидуальности и полным подчинением другому. С этим «бегством» связан качественный рост возможностей манипуляции массовым сознанием через СМИ, тоталитарные секты, всякого рода общественные объединения и т. д.

Итак, можно сделать вывод о том, что гетерономная форма ориентации личности на сегодняшний день является, устаревшей, имеет ряд существенных недостатков. В условиях прогрессирующей, глобализации и возрастающей социальной неопределенности именно актуализация индивидуального, автономного начала позволяет человеку осуществлять осознанный выбор и нести ответственность за него. Однако автономная ориентация личности влечет за собой и ряд существенных недостатков, среди которых можно выделить возрастающие враждебность и насилие, социальную незащищенность, одиночество, и поворот к социально опасным формам зависимости. Интересной представляется мысль о том, что абсолютная автономия и абсолютная гетерономия обнаружили свою несостоятельность, и на сегодняшний день именно поиск гармоничного синтеза этих двух форм может послужить преодолению современного кризиса ценностей, способствовать разработке и внедрению экзистенциальных стратегий, а также сохранению степени свободы и развитию гражданского общества.

Литература

1. И.А. Ильин. Собрание сочинений- М.: Русская книга, 1996, т.1.
2. А.П. Назаретян. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории - М.: Мир, 2004.
3. Э.Фромм. Бегство от свободы- М.: АСТ, 2005.

² Э.Фромм. Бегство от свободы - М.: АСТ, 2005