

Дюркгеймовское социальное, функциональное понятие о категориях.

Сафронов Роман Олегович
МГУ имени М.В. Ломоносова

Многие критики Дюркгейма, включая Стивена Коллинза¹, Энтони Гидденса², Роберта Алана Джонса³, Стивена Люкса⁴ и Вильяма Пикеринга⁵, предполагали, что Дюркгейм понимает категории в кантовском смысле. Когда Кант говорил, что категории являются априорными условиями существования опыта, он имел в виду, что они связаны только логически с содержанием этого опыта. Например, сказать, что категория количества необходима для опыта, – сказать, что человек не сможет воспринимать объекты, не имеющие количества. Кант не предлагал теории категорий в качестве эмпирического или психологического сценария происхождения категорий⁶.

Нет причин предполагать, что Дюркгейм создавал свою теорию категорий в соответствии с кантовской. Дюркгейм считал категории социальным явлением, транслирующимся через культуру. В Элементарных формах религиозной жизни он объяснял, что категории являются социальными в двух смыслах. Они не только являются продуктом общества, но и выражают социальную сущность. Категории класса, рода или вида были созданы на основании модели социальной группы, тогда как все общество – это модель для категории всеобщности, класса, включающего другие классы. Прототипом концепции силы, связанной с категорией каузальности послужил опыт коллективной силы, которую каждое общество налагает на своих членов. Категория времени была сформирована из сезонных и ежедневных ритмов социальной жизни, а для категории пространства моделью послужило пространственное размещение социальных групп⁷.

Категории, по Дюркгейму, конституируют разделяемую всем обществом концептуальную среду, которая делает для нас возможным воспринимать и постигать объекты. Однако, по мнению Терри Гадлова⁸, метафора «среды» предполагает, что категории организуют независимые ощущения, существующие до категорий. Такое понятие должно быть отделено от кантовского понятия категорий, существование которых предполагается логически самим фактом существования эмпирического опыта. Дюркгейм, в отличие от Канта, считал, что опыт возможен и без категорий. Согласно Дюркгейму, категории создают внешние отношения, которые имплицитно существуют только в индивидуальном сознании. Индивид имеет чувство времени, места, сходства и регулярно происходящих событий, говорил Дюркгейм, без категорий времени, пространства, класса и причинности⁹. Например, индивид совсем не обязательно должен быть знаком с категорией причинности, чтобы быть в состоянии избегать опасностей.

¹ Collins S. Categories, concepts, or predicaments? Remarks on Mauss' use of Philosophical Terminology // *The Category of the Person: Anthropology, Philosophy, History*. Ed. by M. Carrithers, S. Collins and S. Lukes – Cambridge: Cambridge University Press, 1985. P. 46.

² Giddens A. *Durkheim*. – London: Fontana, 1978. P. 111.

³ Jones R.A. Demythologizing Durkheim: a reply to Gerstein // *Knowledge and Society*. – 1984. – №5, p. 74.

⁴ Lukes S. *Emile Durkheim: His Life and Work. A Historical and Critical Study*. – London: Penguin, 1992. P. 447.

⁵ Pickering, W.S.F. The origins of conceptual thinking in Durkheim: social or religious? // *Emile Durkheim: Sociologist and Moralizer*. Ed. by Turner S.P. – London: Routledge, 1993. P. 53.

⁶ Кант И. *Собрание сочинений в 8 т.*: Т.4. Прологомены. Основоположения метафизики нравов. Метафизические начала естествознания. Критика практического разума. – М.: Чоро, 1994. С. 83-87.

⁷ Durkheim E. *The Elementary Forms of Religious Life*. – New York: Free Press, 1995. – P. 433-440.

⁸ Godlove T.F. Jr. Epistemology in Durkheim's *Elementary Forms of Religious Life* // *Journal of the History of Philosophy*. – 1986. – №24/3, p. 36-37.

⁹ Durkheim E. *The Elementary Forms of Religious Life*. – New York: Free Press, 1995. – P. 433-440.

Более того, если Дюркгейм говорил о категориях в кантовском смысле, то для него было бы неприемлемо искать причину их универсальности и необходимости. Кант писал, что мы не можем искать в опыте объяснение того, почему мы имеем именно те категории, какие имеем, поскольку именно категории делают возможным существование опыта¹⁰. По мнению С. Люкса¹¹, Дюркгейм отвергал ограничения Канта и пытался найти эмпирический ответ на философский вопрос. Максимум, что может показать нам опыт, что категории его упорядочивают и структурируют; но он никогда не сможет показать, что они делают сами по себе. Чтобы категории зависели от обстоятельств эмпирического царства, они должны только казаться необходимыми, а не быть таковыми. Кроме того, если бы категории зависели от обстоятельств, то мог бы существовать альтернативный набор категорий, сформированных под воздействием других обстоятельств, следовательно, категории не могли бы стать универсальными. В связи с этим, дюркгеймовская социологическая теория происхождения категорий не может быть более приемлемой, чем теория эмпирической философии, пытающейся объяснить универсальность и необходимость категорий.

Дюркгейм пытался избежать проблем и эмпирической, и априорной философии, приписывая категориям социальные причины, а затем помещая общество вне эмпирического царства пространства и времени.

Более вероятная интерпретация дюркгеймовской теории происхождения категорий говорит, что та необходимость, которую категории налагают на наше мышление – необходимость функциональная. Можно считать, что теория Дюркгейма предлагает эмпирический тезис: категории функционально необходимы для социальной жизни. В заключении к Элементарным формам Дюркгейм говорил, что существование общества невозможно без категорий. Чтобы существовало общество, индивиды должны быть организованы в группы. Таким образом, требуется существование категории класса. Между этими группами должно быть разделено пространство. Наличие общих празднеств, охот, военных экспедиций требует общего для всех способа фиксации дат и времени. Кооперация на основании одинаковых точек зрения требует согласия о средствах и целях, иначе говоря, согласия об отношениях причин и следствий¹².

Чтобы дать функциональный отчет от категориях, не достаточно показать, что они необходимы для общества. Нужно также объяснить, каким образом категории помогают поддерживать существование общества. Дюркгейм предлагают путь к конструированию такого функционального объяснения. Различные общества могут разрабатывать различные способы деления пространства, измерения времени или классификации всех вещей в мире. Такие системы измерения и классификации помогают сохранить общество, помогая его членам обеспечивать основные жизненные функции. Общество способно передавать эти представления (*représentations*) о категориях последующим поколениям как часть культуры. Эти-то различные системы измерения и классификации и играют функциональную роль категорий в соответствующих обществах. Дюркгейм пытался показать своим функциональным аргументом, что любое общество должно развивать ту или иную систему представления о категориях, и следовательно, эти представления будут варьироваться от общества к обществу.

¹⁰ Кант И. Собрание сочинений в 8т.: Т.4. Прологомены. Основоположения метафизики нравов. Метафизические начала естествознания. Критика практического разума. – М. : Чоро, 1994. С. 42-46.

¹¹ Lukes S. Emile Durkheim: His Life and Work. A Historical and Critical Study. – London: Penguin, 1992. P.447.

¹² Durkheim E. The Elementary Forms of Religious Life. – New York: Free Press, 1995. – P. 433-440.