

Трактат о небытии: pro et contra

Фролова Алиса Александровна

студент

Самарский Государственный Университет, психологический факультет, Самара,
Россия

E-mail: kvaki@inbox.ru

Данная работа была замышлена как заочный диалог с создателем «философии небытия» Чанышевым. С какими-то идеями и концептами автора я согласилась, другие, напротив, мне захотелось опровергнуть. Я рассмотрю лишь некоторые из них.

«...Докажем теперь, что небытие первично. До сих пор мыслили по схемам: А есть (нет), потому что В есть (нет) – причинность. А есть, потому что А есть – самопричинность. Но просмотрели другой вариант: *А есть, потому что А нет*. То есть *небытие существует*, потому что *небытие не существует*...» [1, С. 161]

На первый взгляд, этот тезис звучит очень убедительно. Особенно то, что несуществующее, не нуждается в причине для своего существования. Но ведь согласно всем выше перечисленным доказательствам небытие существует. Становится труднее помыслить о существовании несуществующего. Ведь если автор доказывает существование небытия (а это он делает блестяще, логично и чётко обоснованно), тогда ввергается в сомнение тезис о несуществовании. Поэтому в данном случае не могу согласиться с автором: *А есть, потому что А нет*. Когда рассматриваются две противоположности, и из них имеется только одна, то вторая автоматически отвергается, т.е. становится невозможной.

Если рассматривать две параллельные прямые и предположить два взаимоисключающих по законам геометрии тезиса: они не пересекаются – они когда-нибудь пересекутся. Предполагая одно, мы отвергаем другое. Если они пересекутся в какой-либо плоскости А, они никогда не будут параллельными и, наоборот. Поэтому доказательство о первичности бытия не совсем обосновано. Можно говорить, что небытие первично, потому что оно гораздо больше бытия (если вообразить эти две категории в размерах)... но и размер не означает первичность одного над другим.

«...Докажем, что *небытие абсолютно, а бытие относительно*... Всякая данность в качестве для-себя-бытия конечна, а в качестве бытия-для-другого бесконечна, т.е. то, чем что-либо не является, бесконечно больше, чем то, чем что-либо является. Иначе А относительно, тогда как не В, не С, не Д...абсолютно и бесконечно» [1, С. 161].

«...Но благодаря памяти же гибель оборачивается гибельностью. Там, где нет памяти, гибель чего-либо – есть и гибель его гибели. Благодаря же памяти факт гибели А не погибает вместе с гибелью А. Гибель превращается в гибельность...» [1, С. 163]

Действительно, гибель – это полное уничтожение, а гибельность – лишь прекращение физического существования, но не духовного. И когда мы храним память об умершем человеке, он живёт с нами. С ним можно и поговорить, и спросить у него совета. Не исчезают, а переходят в другую форму существования – небытия.

Рассмотрим оппозицию «для-себя-бытие» и «бытие-для-другого». Из доказательства, с которым нельзя не согласиться следует, что для другого данность бесконечна. На мой взгляд, здесь можно провести аналогию с теорией Петровского о субъектной отражённости, согласно которой, даже умирая, личность не умирает (у Чанышева звучит подобная мысль ниже, мы ещё поговорим о ней), а отражается в субъектах – т.е. остаётся в памяти тех людей, для которых умерший был значим, дорог, авторитетен. *Для себя* человек умирает, т.е. погружается в небытие, его существование прекращается, *для других* же он остаётся. Он живет в памяти других, живет своими прошлыми поступками, мыслями, высказываниями, действиями.

«...Только философия небытия может обосновать философское отношение к жизни – атараксию и апатию, пребывание в ничтожестве, точнее говоря, возвращение в ничтожество и смирение...» [1, С. 165]

Небытие поглощает всё. И удивительную человеческую природу. Оно завлакивает своим океаном небытия всё существующее на земле, в том числе и активность человека. Но если человек небытия – это идеал, то где же место творчеству, любви, вдохновению и простым слезам. Небытие завлакивает собой всё. Оно не нечто, оно всё. Правильно ли, плыть по течению, не изменяя своей свободе? А разве не является свободой собственное самовыражение. Когда ты сам творишь свою судьбу, а не надеешься на случай или, наоборот, судьбу.

Апатия – это эмоциональное депрессивное состояние, пребывая в котором невозможно ни делать, ни читать, ни писать, ни даже любить, хотеть, желать. Так что же это за человек небытия, без стремлений, направленности и силы воли? Если на миг представить, что всё общество состоит из людей небытия? Автор хорошо доказывает существование небытия, но в итоге это небытие поглощает, «заглатывает» всё существующее бытие. Теперь становятся понятнее слова, что небытие гонится за бытием по пятам. И здесь возникает противоречие. Именно у того, кто плывёт по течению, философски живя атаксией и апатией, тот, кто считает, что действовать, значит, изменять своей свободе, именно у них реализуются лишь «нетойности» в жизни. «Тойность» не возникнет без стремления, желания и настойчивости. Ведь прекрасен тот, кто не сдаётся, кто рискует, а, значит, живёт и существует.

Литература

1. Чанышев А. Н. Трактат о небытии // Вопросы философии. 1990, № 10.