

## **Некоторые логико-методологические аспекты философской аргументации.**

**Кадыг-оол Хулербен Кок-оолович, студент 5 курса философского факультета МГУ  
им. М.В. Ломоносова, кафедра Логики.**

Аргументация в самом общем смысле является рациональным способом обоснования утверждений. Поэтому она предполагает точные и ясно сформулированные правила рассуждения. С давних пор известны правила классической аргументации, т.е. той, в основе которой лежат принципы классической логики (например, «принцип непротиворечия», «исключенного третьего» и т.д.). Но когда мы сталкиваемся с анализом философских концепций, логический аппарат вышеупомянутого типа рассуждений в некоторых случаях оказывается не всегда применимым. Это не значит, что в философии совсем не применяются методы классической логики. Тем не менее, многие философские системы в целом или отдельные фрагменты могут быть, например, противоречивыми. Более того, наличие противоречий может быть основой философской концепции. Кроме этого, некоторые истинные законы формальной логики не могут быть применимы к анализу философских систем. Например, в классической логике принимается и считается истинным следующий закон:  $((A \& \neg A) \rightarrow B)$ . Очевидно, что его применение в обосновании положений в философских системах не приемлемо. В общем, можно сказать, что принципы формального вывода не всегда применимы при анализе философских рассуждений. Из этого следует, что не стоит отождествлять принципы рассуждения и правила логики.

Философия не является строгим научным знанием. В ней возможно употребление терминов, которые нельзя подвергнуть логическому анализу. Соответственно, умозаключения, которые их содержат, не являются строго истинными. Кроме того, логическому анализу не поддаются оценочные суждения и т.д.

Неклассическая аргументация, т.е. основанная на неклассической логике, является более адекватным инструментом для представления структуры философского знания. Основываясь на принципах той или иной неклассической логики, можно сформулировать правила неклассической аргументации. Краткий список типов неклассической аргументации выглядит следующим образом (1):

- Интуиционистская аргументация;
- Релевантная аргументация;
- Модальная алетическая аргументация;
- Деонтическая аргументация;
- Эпистемическая аргументация;
- Темпоральная аргументация;
- Многозначная аргументация;
- Паранепротиворечивая аргументация.

Неклассические логики, лежащие в основе вышеперечисленного списка аргументаций, возникли в результате переосмысления разных принципов классической логики. В соответствии с этим, в новых типах аргументации демонстрация может быть осуществлена не на принципах классической логики, что дает возможность рассматривать философскую аргументацию не только с формальной точки зрения.

Кроме собственно логических аспектов, философская аргументация содержит в себе и иные особенности, которые следует учитывать при логическом анализе, имеющие методологический характер. Например, само понятие «рациональное» может быть истолковано по-разному. Ван Эмерен в своей статье (2) приводит типологию различных пониманий рациональности Тулмина (1976):

1. «геометрическая», формальная концепция, которая характеризует логический подход к аргументации;
2. «антропологическая», эмпирическая концепция, которая предпочтительна в риторическом подходе к аргументации. Данный тип рациональности подразумевает социальный и, в общем, культурный контекст рассуждения;
3. «критическая» концепция, лежащая в основе диалектической аргументации (в частности, применяемая в споре).

При анализе философской аргументации следует обращать внимание на тот тип рациональности, который лежит в основе рассуждений, следует учитывать различные типы понимания рациональности.

Список использованной литературы:

1. Васюков В.Л. «О не-фрегевской аргументации». Москва 2001, «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ»
2. Frans H. van Eemeren. «Argumentation: an overview of theoretical approaches and research themes». Онлайн журнал «Аргументация, интерпретация, риторика», 2 выпуск. [http://argumentation.ru/2002\\_1/papers/1\\_2002p4.html](http://argumentation.ru/2002_1/papers/1_2002p4.html)