

К материалистической антропологии.

Герасимов Филипп Сергеевич  
аспирант

Воронежский государственный университет, факультет философии и психологии  
Воронеж, Россия.

E-mail: f308@inbox.ru

1. В философии, наряду с натуралистическим и феноменологическим, существует деятельностный подход. Этот подход в 20 веке в явном виде развивался преимущественно только в рамках диалектического материализма. Начиная с 90х гг. прошлого века работ, выполненных в рамках деятельностного подхода, становится все меньше и меньше. С другой стороны почти совершенно отсутствуют исследования по истории советской философии. Почти не преувеличивая, можно сказать, что деятельностный подход был забыт вместе с отменой официального марксизма-ленинизма, а достижения советской философии - некритически отброшены. На наш взгляд необходимо устранить эту ошибку, снять позитивное содержание диалектического материализма.

2. Философская антропология – не какая-то отдельная философская система, а вся, любая философия, «развернутая» к человеку. Т.е. в рамках любой развитой философской системы возможна (и необходима!) постановка вопросов «что такое человек?», «каков способ его бытия?», «в чем основания его уникальности?». Для ответа на эти вопросы нужно определенным образом выбрать основания построения системы (то или иное решение основного вопроса) и построить философскую систему, развив, конкретизируя ее до Антропологии. Или иначе: прежде чем ввести, осмыслить понятие Человек мы должны «определить» субстанцию, общество, духовность... На наш взгляд, диалектический материализм представляет собой такую развитую философию, с позиций которой возможна четкая постановка и глубокое теоретическое решение антропологических проблем.

3. В своей работе будем исходить из семиотического понимания идеального, культуры. Эта позиция нашла свое отражение, оформлялась и развивалась (при всей несхожести их подходов) в работах В.Н. Волошинова, Л.С. Выготского, Э.В. Ильенкова, Г.П. Щедровицкого, Ю.М. Лотмана и многих других советских мыслителей.

4. При последовательно-материалистическом подходе к решению философских вопросов субстанциональное бытие идеального (сознания, духовности) отрицается. Идеальное здесь – лишь атрибут, свойство некоторых материальных систем. Этим утверждением мы отнюдь не принижаем значимости духовного, идеального, а лишь фиксируем невозможность их самостоятельного (без некоторого носителя) существования. Соответственно, построение теории сознания возможно только как построение теории носителя сознания (т.к. создание теории свойства, атрибута – невозможно). В ряде работ [5, 8, 9] показано, что таким носителем, субстанцией идеального является общество, понимаемое как система, способом существования которой является опосредованное отношение человека к природе. Или иначе: (Ч.– Ор.тр.–) Ч.– Ор.тр.– Пр.

Зафиксируем (не имея возможности подробно рассматривать этот вопрос), что уже орудия труда являются знаками – с одной стороны они указывают на противостоящую им часть природы (отсылают к ней), с другой – являются знаками общения. Любые знаки, знаковые системы имеют две стороны: материальную форму, материал и идеальное содержание. Материальную форму любой знаковой системы будем называть языком. В процессе исторического развития человечества посредник между человеком и природой усложняется, меняется (собственно, это усложнение посредника и есть основание человеческой истории), меняются и языки, выработанные человечеством. Любой предмет, включенный в деятельность становится знаком, знаком культуры, всего

общества (строго говоря, утверждение о существовании вещей, предметов вне деятельности некорректно), и помимо своих естественных свойств приобретает новое – представлять, выражать другую вещь, предмет, явление. Т.е. всё в обществе имеет знаковую природу. Таким образом, любой материальный процесс, предмет, явление имеет идеальное (духовное) содержание, а любое духовное явление имеет материальный носитель.

5. Соответственно, разделение культуры на материальную и духовную теоретически не обосновано, существование духовного или материального самих по себе в обществе невозможно. С этой точки зрения культура – это совокупность всех языков (всех знаковых систем), выработанных человечеством [напр., см. 3].

6. Рождение человеческой уникальности (неповторимости, экзистенции) можно рассматривать как реализацию всеобщего в единичном, как рождение, реализацию всеобщих языков (культуры) каждым человеком на собственном, уникальном материале.

7. Рассмотрение культуры как семиотического образования позволяет рассматривать понимание как процесс взаимодействия, перевода знаковых систем, языков. Представляется, что за операциями распремечивания/опредмечивания скрывается реальная гносеологическая операция интериоризации/экстериоризации.

8. В рамках данного подхода соотношение понятий человек-личность-индивид раскрывается как соотношение «сущность-явление-существование» (или «всеобщее-особенное-единичное»). Понятие «Человек», таким образом, есть указание на способ бытия, на «функциональное место» (в терминах Г.П.Щедровицкого) в обществе, на совокупность общественных отношений. «Индивид» – наше единичное, наше явление, наша физико-химико-биологическая (да и любая другая) неповторимость. «Личность» же есть реально существующий синтез сущности и явления, со своей реальной судьбой, со своими уникальными языками.

9. Поскольку признается качественное развитие материальных систем, то признаются и качественные изменения сознания (мышления). Причем детерминация развития языков, равно как и культуры в целом (а значит – и мышления), двоякая: с одной стороны – объективным миром (внешняя), с другой – внутренними законами, логикой развития и функционирования знаковых систем (внутренняя). Это утверждение обязывает нас изучать реальную историю мышления (точнее, историю человечества), выделяя способы и приемы мышления, характерные для различных этапов истории (эпох).

1. Волошинов В.Н. Марксизм и философия языка // М.М. Бахтин Тетралогия. - М.: «Лабиринт», - 1998. – С. 298 - 456
2. Давыдов В.В. Деятельностная теория мышления. – М.: Научный мир, 2005. – 240 с.
3. Лотман Ю.М. Семиосфера. С.Пб.: «Искусство - СПб», 2004. – 704 с.
4. Михайлов Ф.Т. Загадка человеческого Я. – М.: Политиздат, 1976. – 247 с.
5. Панцхава И.Д., Пахомов Б.Я. Диалектический материализм в свете современной науки. – М.: Мысль, 1971. – 262 с.
6. Познающее мышление и социальное действие (наследие Г.П. Щедровицкого в контексте отечественной и мировой философской мысли) / ред. Н.И.Кузнецова. – М.: Ф.А.С.-медиа, 2004. – 544 с.
7. Розин В.М. Семиотические исследования. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – 256 с.
8. Сазонов Б., Черевко К. К проблеме происхождения и развития языка // Кентавр, №32. – 2003. С. 2 – 8.
9. Туровский М.Б. Предыстория интеллекта. Избранные труды. – М.: РОССПЭН, 2000. – 575 с.
10. Щедровицкий Г.П. Избранные труды. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – 800 с.