

Социальная проблематика в философии постмодернизма.

Иванова Анна

Студентка 5-ого курса

МГУ им. М.В.Ломоносова, философский факультет, Москва, Россия

anna-msu@yandex.ru

Расширительные трактовки постмодернизма в качестве теории, призванной отразить некие глобальные социокультурные трансформации западных обществ, безусловно, не лишены основания. Возникнув первоначально в рамках художественной культуры, постмодернизм, по мнению сторонников данного подхода, впоследствии проник в область науки, а также в политическую и социальную сферы, став своеобразным выразителем «духа времени». Как уже было отмечено, подобные исследования не лишены смысла, так как позволяют зафиксировать определенные тенденции в развитии культуры, действительно имеющие место во второй половине XX века. Вместе с тем крайне спорным остаются попытки говорить о «постмодернити» как о некой реально существующей конфигурации современных западных обществ (а о «постмодернизме» соответственно как о теоретической рефлексии относительно данного «состояния»). Более оправданным представляется осмысление «постмодернизма» не в качестве некоего глобального устроения эпохи и тем более не в качестве самой «исторической эпохи», а исходя из его понимания как совокупности неклассических стратегий философствования, выработанных главным образом в рамках французского постструктурализма и американского деконструктивизма. В этой связи «пост-модерн» может быть понят как «конец» философской современности в смысле исчерпания ресурсов классической метафизики, ее основных операторов - Субъекта, Истины, Науки и т.д. («Трансцендентальных означаемых», если пользоваться терминологией Деррида).

Применительно к социальной теории «постмодернизм» зачастую попросту приравнивается к крайнему «релятивизму». Подобные суждения, как правило, выносятся приверженцами идеала «строгой научности» в социальном познании, упорно не желающими замечать «метафизичность» подобных построений. Зависимость классической социальной теории от метафизики обосновывает, в частности, А. Бикбов в статье «Имманентная и трансцендентная позиции социологического теоретизирования». «Научная социология» с неизбежностью оказывается сопряжена с «трансцендентным» обоснованием: гарантом «объективности» социологических построений оказываются универсальные свойства Рацио. (По сути дела, это не что иное, как «спекулятивный рассказ» Лиотара: знание, черпающее свою легитимность в себе самом.) Таким образом, классическая социальная теория для того, чтобы быть наукой, вынуждена прибегать к антропологическим константам, к «универсальной субъективности», свойства которой не обуславливаются социальными связями. Принцип «имманентности» задается в оппозиции к данному подходу и определяется через отказ от поиска внешней («объективной») по отношению к социальной реальности позиции. Как следствие - наиболее значимым оказывается не столько поиск оснований этой реальности, сколько социальных отношений, обусловивших эти основания. Субстанциональному Я классической метафизики противопоставляется «историческая онтология нас самих» (Фуко), а «бытию сообщества» - «сообщество бытия» (Нанси).

В свете сказанного вряд ли можно согласиться с Иноземцевым, утверждающим, что постмодернизм «активно претендовал на статус наиболее совершенной социологической доктрины современной эпохи». Претензии постмодернистской философии в социальной сфере и скромнее и радикальнее одновременно: отказавшись от универсального обоснования социальной теории, постмодернизм осуществил попытку «социологизации» самой метафизики, наложив своеобразный запрет на онтологию вне социального. Как скажет Нанси в работе «О событии»: «Вопрос о бытии и смысле бытия стал вопросом о событии и бытии-вместе».

В этой связи «постмодернизм» может быть определен как такая философская стратегия, применительно к которой словосочетание «социальная философия» означает не столько философию «о социальном», сколько философию «из социального»: не философия, наряду с «гносеологическими», «онтологическими» и др. вопросами разрабатывающая еще и «социальную» проблематику, а, скорее, такая теория, которая вырабатывается в контексте «социализации» самой философии.

Использованная литература:

1. Бикбов А.Т. Имманентная и трансцендентная позиции социологического теоретизирования//Пространство и время в современной социологической теории.- М.,2000.
2. Иноземцев В.Л. Современный постмодернизм: конец социального или вырождение социологии?//Вопросы философии, 1998, № 9.
3. Нанси Ж.-Л. Бытие единичное множественное.- Минск, 2004.
4. Нанси Ж.-Л. О событии//Философия М. Хайдеггера и современность.- М., 1991.